

ESOGÜ MİMARLIK BÖLÜMÜ LOGO TASARIM YARIŞMASI JÜRİ RAPORU

- Her tasarım 10 ayrı değerlendirme kriteri ile 7'li likert ölçeği üzerinden puanlanmıştır ayrıca her çalışmaya dair jüri değerlendirme notları alınmıştır. Her bir kriter için hesaplanan jüri ortalamaları ve bu ortalamaların genel aritmetik ortalaması esas alınarak tasarımların nihai sıralaması belirlenmiştir. Jüri tasarımları sadece rumuz ve teslim içeriğini görerek değerlendirmiştir. Puanlama ve sıralama tamamlandıktan sonra raportörlük tarafından rumuz-katılımcı eşleştirmesi yapılmıştır. Sıralama şartnamede belirtilen dokuz jüri üyesinin eksiksiz ve ortak değerlendirmesi sonucu elde edilmiştir.

Prof. Dr. Gökçe KETİZMEN-Seçici Kurul Başkanı, ESOĞÜ Mühendislik-Mimarlık Fakültesi, Mimarlık Bölümü

Doç. Dr. İlkü ÖZTEN, ESOĞÜ Mühendislik-Mimarlık Fakültesi, Mimarlık Bölümü

Doç. Dr. Dilek ERDOĞAN AYDIN, Anadolu Üniversitesi, Güzel Sanatlar Fakültesi, Grafik Sanatlar Bölümü

Doç. Dr. Nazife Aslı KAYA ÜÇÖK, ESOĞÜ Mühendislik-Mimarlık Fakültesi, Mimarlık Bölümü

Dr. Öğretim Üyesi Hakan KELEŞ, ESOĞÜ Mühendislik-Mimarlık Fakültesi, Mimarlık Bölümü

Dr. Öğretim Üyesi Terane BURNAK, ESOĞÜ Mühendislik-Mimarlık Fakültesi, Mimarlık Bölümü

Gör. Latif KOŞU, ESOĞÜ Sanat ve Tasarım Fakültesi, Görsel İletişim Tasarımı Bölümü

Araş. Gör. Dr. Ebru YETKİN KARABAĞ, ESOĞÜ Mühendislik-Mimarlık Fakültesi, Mimarlık Bölümü

Araş. Gör. Dr. Arzu İL VAROL, ESOĞÜ Mühendislik-Mimarlık Fakültesi, Mimarlık Bölümü

- Değerlendirme kriterleri:

- Kurumsal temsil gücü,
- Özgünlük ve yaratıcılık,
- Mimarlık disiplini ile kurduğu ilişki,
- Grafik tasarım niteliği,
- Çağdaş ve sürdürülebilir görsel dil,
- Sade, akılda kalıcı ve ayırt edici tasarım yaklaşımı,
- Farklı ölçeklerde uygulanabilirlik,
- Dijital ve basılı mecralarda kullanım başarısı,
- Siyah-beyaz ve tek renk kullanım performansı,
- Sunum ve tasarım bütünlüğü.

- Değerlendirme-puanlama sistemi:

- 1. Çok yetersiz:** Ölçütü karşılamıyor
- 2. Yetersiz:** Ölçütü çok sınırlı düzeyde karşılıyor
- 3. Kısmen yeterli:** Belirgin eksikleri bulunuyor
- 4. Yeterli:** Ölçütü kabul edilebilir düzeyde karşılıyor
- 5. İyi:** Ölçütü başarılı ve tutarlı biçimde karşılıyor
- 6. Çok iyi:** Ölçütü beklentilerin üzerinde ve çok güçlü biçimde karşılıyor
- 7. Mükemmel:** Ölçütü eksiksiz ve örnek oluşturacak düzeyde karşılıyor

- Yarışmaya toplam on iki (12) tasarım gönderilmiştir. İki tasarım ön elemelerde jürinin çoğunluk kararı ile değerlendirme dışı bırakılmıştır. "MACOX" rumuzlu çalışma mevcut üniversite logosunu doğrudan kullanması nedeniyle; "MEYRA" rumuzlu çalışma ise paftada kimlik (ad-soyad) bilgisine yer verilmesi, müellifin bölüm öğrencisi olmaması ve teslim içeriğinin eksik bulunması gerekçeleriyle şartname hükümleri uyarınca değerlendirme dışı bırakılmıştır.

- Yarışmanın ödül töreni **2 Kasım 2026 Pazartesi günü, saat 17.30'da**, Atila Özer Karikatürlü Ev'de düzenlenen-ESOGU Mimarlık Bölümü 2025-2026 öğretim yılı öğrenci proje sergisi-kapsamında gerçekleştirilecektir. Detaylar bölümün web sitesi ve sosyal medya hesapları üzerinden duyurulacaktır. Ödül grubuna sertifika ve hediye çekleri verilecektir.

- Aşağıdaki tabloda tüm projeler listelenmiştir; ödül dereceleri ve jüri değerlendirmesi sonucu alınan ortalama puana göre yapılan sıralama yer almaktadır. Listenin devamında her tasarım için jüri üyeleri tarafından yapılan kısa yorumlar ve puanlama detayları bulunmaktadır.

- Kurum, seçilen tasarımı aynen kullanma, profesyonel uygulama sürecinde geliştirme, revize ettirme veya kurumsal kimlik sistemine uyarlama hakkına sahiptir.**

Sıra	Ödül	Rumuz	Tasarım	Kimlik Bilgileri	Ortalama puan
1	1.ödül	18328		Ad Soyad: Gülbin Berra Arıkan Öğrenci No: 152020221086 Sınıf: 4	4,41
2	2.ödül	44141		Ad Soyad: Hatice Sarıkaya Öğrenci No: 152020221092 Sınıf: 4	3,57
3	3.ödül	12657_2		Ad Soyad: Rutkay Koyuncu Öğrenci No: 152020221083 Sınıf: 3	2,90
4	1.mansiyon	82751		Ad Soyad: Elif Naz Erkarıslan Öğrenci No: 152020241042 Sınıf: 2	2,83
5	2.mansiyon	31124		Ad Soyad: İkra Nur Avcı Öğrenci No: 152020211112 Sınıf: 4	2,71
6	3.mansiyon	96582		Ad Soyad: Ayşen Çınar Öğrenci No: 152020241012 Sınıf: 2	2,49
7	Ödül alamamıştır.	12657_1		Ad Soyad: Rutkay Koyuncu Öğrenci No: 152020221083 Sınıf: 3	2,47
8	Ödül alamamıştır.	18092		Ad Soyad: Dilber Çolak Öğrenci No: 152020241037 Sınıf: 2	2,34
9	Ödül alamamıştır.	68175		Ad Soyad: Saltuk Buğrahan Kutlu Öğrenci No: 152020221081 Sınıf: 3 Ad Soyad: Yiğit Baran Görgülü Öğrenci No: 152020221054 Sınıf: 3 Ad Soyad: Orkun Vardar Öğrenci No: 152020221073 Sınıf: 3	2,24
10	Ödül alamamıştır.	18732		Ad Soyad: Efe Tekin Öğrenci No: 152020241024 Sınıf: 2	2,20

Jüri yorumu ve puanlama detayları:

1. Ödül

18328

Bademlik Yerleşkesi'nin ağaç dokusu ile mimari bina kütlesini ortak bir geometrik dilde buluşturan tasarım bölümün yerle kurduğu mekânsal bağı ve bağlamsal karakterini doğrudan yansıtmaları bakımından yarışmanın en güçlü ve özgün çıkış noktalarından biri olarak değerlendirilmiştir. Yapılı çevre ile doğal peyzaj arasındaki ilişkiyi tek bir sembol içinde bütünleştirme arayışı kavramsal açıdan oldukça başarılıdır. Buna karşılık sol taraftaki ağaç imgesinin aşırı parçalı, çok açılı ve ince hatlı kurgulanması kompozisyonda görsel karmaşa yaratmakta, bina kütlesi ile ağaç dokusu arasındaki dolu-boş ve leke dengesi tam olarak netleşmemektedir. Bu durum logonun ölçeği küçüldüğünde ve monokrom çoğaltımlarda ince uçların ve dar boşlukların kaybolması riskini doğurmaktadır. Ayrıca "ESOGÜ MİMARLIK" yazısının harf arası boşlukları fazla bulunmuş, tipografinin sembolün dinamik geometrisiyle olan ilişkisi zayıf kalmıştır. Ağaç imgesinin gereksiz açılardan ve aşırı ince uçlu geometrilerden arındırılarak sadeleştirilmesi, bina kütlesi ile ağaç dokusu arasındaki dolu-boş ve leke dengesinin netleştirilmesi önerilmektedir. Tipografik yerleşim ve espas aralıkları sembolün sınırlarıyla uyumlu bir hiyerarşide yeniden düzenlenmeli, logonun tek başına, yatay/dikey varyasyonlarda ve farklı ölçeklerdeki performansı test edilmelidir.

	Değerlendirme kriterleri	Jüri puanı ortalaması
1	Kurumsal temsil gücü	4,00
2	Özgünlük ve yaratıcılık	4,89
3	Mimarlık disiplini ile kurduğu ilişki	4,78
4	Grafik tasarım niteliği	4,44
5	Çağdaş ve sürdürülebilir görsel dil	4,44
6	Sade, akılda kalıcı ve ayırt edici tasarım yaklaşımı	4,22
7	Farklı ölçeklerde uygulanabilirlik	4,11
8	Dijital ve basılı mecralarda kullanım başarısı	4,33
9	Siyah-beyaz ve tek renk kullanım performansı	4,22
10	Sunum ve tasarım bütünlüğü	4,67
	Genel ortalama	4,41

2. ödül

44141

Tasarımın detaylardan arındırılmış, yalın ve minimalist geometrik yaklaşımı olumlu bulunmuştur. Az sayıda grafik eleman barındırması sayesinde farklı ölçeklerde ve baskı mecralarında yüksek uyarlanabilirlik ve çoğaltılabilirlik potansiyeli taşıdığı tespit edilmiştir. Ancak bu biçimsel sadeliğin arkasındaki kavramsal derinliğin zayıf kaldığı, iki parçalı kütle soyutlamasının ESOĞÜ Mimarlık Bölümü'nün mekânsal belleği ve üretken stüdyo kültürü ile yeterince güçlü bir anlamsal bağ kuramadığı değerlendirilmiştir. Biçimsel açıdan soldaki amblem kütlesi ile sağdaki yazı bloğu arasında belirgin bir leke ve oran dengesizliği mevcuttur, büyük ve ağır kalan yazı bloğu logoyu baskılamaktadır. Ayrıca şartnamede talep edilen farklı zemin, küçük ebat (5x5 cm), tek renk/ölçülü gösterim ve teknik renk/font bilgilerinin teslim paftasında yeterince belgelenmemiş olması uygulama performansının değerlendirilmesini sınırlamıştır. Tasarımın minimalist ve yüksek ölçeklenebilirlik avantajı korunarak, sembolün bölümün kimliği ve mimarlık disipliniyle kurduğu kavramsal bağın daha ayırt edici bir soyutlamayla güçlendirilmesi önerilmektedir. Yazı bloğunun leke ağırlığı azaltılarak logo ile dengeli bir orantıya oturtulmalı, font tercihi gözden geçirilerek şartnamede talep edilen tüm kurumsal kimlik varyasyonları (tek renk, negatif-pozitif, ölçülü pafta) eksiksiz tamamlanmalıdır.

	Değerlendirme kriterleri	Jüri puanı ortalaması
1	Kurumsal temsil gücü	2,67
2	Özgünlük ve yaratıcılık	3,44
3	Mimarlık disiplini ile kurduğu ilişki	3,44
4	Grafik tasarım niteliği	3,44
5	Çağdaş ve sürdürülebilir görsel dil	3,78
6	Sade, akılda kalıcı ve ayırt edici tasarım yaklaşımı	4,00
7	Farklı ölçeklerde uygulanabilirlik	4,11
8	Dijital ve basılı mecralarda kullanım başarısı	3,56
9	Siyah-beyaz ve tek renk kullanım performansı	3,67
10	Sunum ve tasarım bütünlüğü	3,56
	Genel ortalama	3,57

3. ödöl

12657_2

Üniversitenin alışlagelmiş dairesel mühür şablonundan sıyrılarak daha çağdaş bir arayışa yönelmesi, merkezdeki "M" ve "E" harfleri ile megaron kurgusunun tipografik birlikteliği olumlu ve geliştirilebilir bir çıkış noktası olarak görülmüştür. Ancak üst bölümde yer alan siyah çınar yaprağı katmanı aşırı baskın, keskin ve ağır kalarak merkezin yalınlığını gölgelemekte ve odak noktasını dağıtmaktadır. Yaprığın keskin silüeti ile alt kısımdaki modern monogramın yumuşak ve kalın çizgisel dili arasında üslup tutarsızlığı bulunmaktadır. Amblemen çevresine diyagonal olarak yerleştirilen metinler (logotype) küçük ölçekteki kullanımlarda tamamen okunaksızlaşma riski taşımaktadır. Koyu zemin ve tek renk uygulamalarında renk ve kontrast ayrımı yeterince çözölememiştir. Merkezdeki "M, E" ve megaron monogramının öne çıkarılarak arkadaki ağır siyah çınar yaprağı katmanından arındırılması (veya yaprağın çok daha ikincil ve soyut bir çizgiye çekilmesi) önerilmektedir. Diyagonal yerleştirilen metin bloğunun okunabilir bir punto ve iki satırlı yatay bir hiyerarşiyle yeniden düzenlenmesi, küçük ölçek ve siyah-beyaz zeminlerdeki okunurluğun sınanması gerekmektedir.

	Değerlendirme kriterleri	Jüri puanı ortalaması
1	Kurumsal temsil gücü	3,00
2	Özgünlük ve yaratıcılık	3,11
3	Mimarlık disiplini ile kurduğu ilişki	3,33
4	Grafik tasarım niteliği	2,67
5	Çağdaş ve sürdürülebilir görsel dil	2,89
6	Sade, akılda kalıcı ve ayırt edici tasarım yaklaşımı	3,00
7	Farklı ölçeklerde uygulanabilirlik	3,00
8	Dijital ve basılı mecralarda kullanım başarısı	2,78
9	Siyah-beyaz ve tek renk kullanım performansı	2,22
10	Sunum ve tasarım bütünlüğü	3,00
	Genel ortalama	2,90

1. mansiyon

82751

Mimarlık disiplinini katman, eşik, perspektif, derinlik ve boşluk/doluluk kavramları üzerinden ele alarak mekânsal bir anlatı kurma çabası kavramsal açıdan son derece güçlü bulunmuştur. Mavi kütleler arasında bırakılan negatif alanın Bademlik Yerleşkesi'ne örtük bir referans üretmesi bağlamsal derinlik kazandırmaktadır. Ancak tasarımın üst bordüründe "Mimarlık Bölümü" yerine "Mimarlık Fakültesi" ifadesine yer verilmiş olması, yarışma şartnamesi ve hedeflenen kurumsal kimlik açısından doğrudan bir içerik hatası olarak değerlendirilmiştir. Grafik düzeyde ise aşırı sık ve ince paralel tarama çizgileri küçük ebatlarda birbirine yapışarak lekeleşmekte, koyu zemine geçildiğinde tasarım tamamen negatif bir görünüme bürünerek kontrastını kaybetmektedir. Merkezdeki boşluğa yüklenen "badem" soyutlaması ise zorlama bir gönderme olarak yorumlanmıştır. Öncelikle kurumsal adlandırmanın şartnameye uygun şekilde "Mimarlık Bölümü" olarak düzeltilmelidir. Merkezdeki mekânsal boşluk ve eşik fikri muhafaza edilerek çevresindeki aşırı yoğun tarama çizgilerinin ve perspektif detaylarının radikal biçimde sadeleştirilmesi, çizgi kalınlıklarının ölçek küçülmelerine dayanıklı hale getirilmesi ve farklı zeminler için renk alternatiflerinin üretilmesi önerilmektedir.

	Değerlendirme kriterleri	Jüri puanı ortalaması
1	Kurumsal temsil gücü	2,33
2	Özgünlük ve yaratıcılık	3,67
3	Mimarlık disiplini ile kurduğu ilişki	3,56
4	Grafik tasarım niteliği	3,00
5	Çağdaş ve sürdürülebilir görsel dil	3,00
6	Sade, akılda kalıcı ve ayırt edici tasarım yaklaşımı	2,44
7	Farklı ölçeklerde uygulanabilirlik	1,89
8	Dijital ve basılı mecralarda kullanım başarısı	2,56
9	Siyah-beyaz ve tek renk kullanım performansı	2,78
10	Sunum ve tasarım bütünlüğü	3,11
	Genel ortalama	2,83

2. mansiyon

31124

Mimarlığı salt bitmiş bir yapı imgesiyle değil stüdyo kültürü, teknik çizim, grid, aks, vaziyet izleri ve katmanlaşma üzerinden yorumlayan kavramsal altyapısı ("Çizginin Ötesi") oldukça yenilikçi ve değerli bir tasarım refleksi olarak değerlendirilmiştir. Amblem ile tipografiyi bütünleşik bir sistemde ele alma niyeti olumludur. Ancak bu kavramsal zenginlik grafik düzeyde yeterince sadeleştirilememiş, aşırı çizgi yoğunluğu ve kontrolsüz katmanlaşma kompozisyonu bir labirente dönüştürerek algılanabilirliği zayıflatmıştır. Çizgiler küçük ebatlı kullanımlarda birbirine karışarak okunurluğunu yitirmekte, siyah zeminde özellikle mavi hatlar tamamen kaybolmaktadır. Tarih (1984) ve tipografik detaylar çizgisel kalabalığın içinde erimiştir. Grid ve mimari teknik temsil fikri korunarak radikal bir sadeleşmeye gidilmesi, çizgi sayısı ve kalınlıklarında net bir hiyerarşi kurularak sembolün çok daha yalın bir ana omurgaya indirgenmesi önerilmektedir. Tipografinin okunurluğunu bozan iç müdahalelerden kaçınılmalı, sembol ile yazı arasındaki ilişki netleştirilmeli ve koyu zemin kontrastı yeniden çözümlenmelidir.

	Değerlendirme kriterleri	Jüri puanı ortalaması
1	Kurumsal temsil gücü	3,11
2	Özgünlük ve yaratıcılık	3,44
3	Mimarlık disiplini ile kurduğu ilişki	3,89
4	Grafik tasarım niteliği	3,00
5	Çağdaş ve sürdürülebilir görsel dil	2,89
6	Sade, akılda kalıcı ve ayırt edici tasarım yaklaşımı	2,11
7	Farklı ölçeklerde uygulanabilirlik	1,67
8	Dijital ve basılı mecralarda kullanım başarısı	1,78
9	Siyah-beyaz ve tek renk kullanım performansı	2,00
10	Sunum ve tasarım bütünlüğü	3,22
	Genel ortalama	2,71

3. mansiyon

96582

Dairesel şablonlardan ve figüratif unsurlardan uzak duran yalın, çağdaş ve geometrik yaklaşımı olumlu bulunmuştur. Karşılıklı iki kütle ve aralarındaki negatif boşluk üzerinden mimari mekân ilişkisi kurulmaya çalışılmıştır. Buna karşılık, iki boyutlu düzlemde kurulan katı ayna simetrisi tasarıma durağan bir hava vermekte, sembol tek başına ESOĞÜ Mimarlık Bölümü'nü veya Bademlik'i temsil edecek özgünlük ve ayırt edicilikten yoksun kalmaktadır. Kompozisyondaki en belirgin problem ise sembol-yazı dengesizliğidir; çok satırlı ve dar tipografik blok sembolün önüne geçerek kompozisyonu domine etmektedir. Koyu renklerin siyah zeminde görünürlüğünü yitirmesi ve seçilen puntoların küçük ölçekte kaybolması uygulama başarısını sınırlamaktadır. Katı ayna simetrisi kırılarak kurguya dinamizm ve mekânsal derinlik kazandırılması, logonun tek başına tanınabilir ve bölüme özgü bir karaktere kavuşturulması önerilmektedir. Yazı bloğundaki satır sayısı ve punto hiyerarşisi sadeleştirilmeli, tipografinin lekeyi baskılamayacağı dengeli bir oran ilişkisi kurulmalıdır.

	Değerlendirme kriterleri	Jüri puanı ortalaması
1	Kurumsal temsil gücü	2,00
2	Özgünlük ve yaratıcılık	2,67
3	Mimarlık disiplini ile kurduğu ilişki	2,56
4	Grafik tasarım niteliği	2,33
5	Çağdaş ve sürdürülebilir görsel dil	2,56
6	Sade, akılda kalıcı ve ayırt edici tasarım yaklaşımı	2,89
7	Farklı ölçeklerde uygulanabilirlik	2,56
8	Dijital ve basılı mecralarda kullanım başarısı	2,33
9	Siyah-beyaz ve tek renk kullanım performansı	2,22
10	Sunum ve tasarım bütünlüğü	2,78
	Genel ortalama	2,49

12657_1

Üniversitenin renk paletine ve kurumsal aidiyetine bağlı kalma çabası ile merkezdeki "M" ve "E" harflerinin megaron kurgusuyla tipografik/geometrik birlikteliği olumlu bir çıkış noktası olarak görülmüştür. Ancak mevcut üniversite amblemindeki çınar yaprağına aşırı bağlı kalınması bölümün özgün kimliğini geri plana itmiştir. Çınar yaprağı, dairesel yazı kuşağı ve monogram gibi çok sayıda elemanın bir arada kullanılması kompozisyonu aşırı kalabalıklaştırmıştır.

Megaron ve kemer birleşimindeki temel tasarım hataları, oran problemleri ile seçilen fontun okunaksızlığı görsel kaliteyi düşürmektedir. Yoğun ve ince çizgi detayları nedeniyle tasarımın küçük ölçeklerdeki okunurluğu ve siyah-beyaz çoğaltım performansı yetersiz bulunmuştur. Merkezdeki tipografik sembol ve megaron fikri korunarak etrafındaki çınar yaprağı ve yapı silüeti gibi gereksiz detayların elenmesi; tipografi, çizgi kalınlıkları ve negatif-pozitif boşluk dengesinin farklı ölçek ve tek renk çoğaltma testleriyle yeniden yapılandırılması önerilmektedir.

	Değerlendirme kriterleri	Jüri puanı ortalaması
1	Kurumsal temsil gücü	2,78
2	Özgünlük ve yaratıcılık	2,33
3	Mimarlık disiplini ile kurduğu ilişki	3,00
4	Grafik tasarım niteliği	2,00
5	Çağdaş ve sürdürülebilir görsel dil	2,11
6	Sade, akılda kalıcı ve ayırt edici tasarım yaklaşımı	2,22
7	Farklı ölçeklerde uygulanabilirlik	2,44
8	Dijital ve basılı mecralarda kullanım başarısı	2,78
9	Siyah-beyaz ve tek renk kullanım performansı	2,56
10	Sunum ve tasarım bütünlüğü	2,44
	Genel ortalama	2,47

18092

Dairesel dış form ve kurumsal renklerle üniversite aidiyetini sürdürme gayreti ile Bademlik Yerleşkesi'nin eğimli topoğrafyası ve megaron referansları üzerinden sade bir amblem arayışına gidilmesi anlaşılır bir niyet sunmaktadır. Ancak mevcut üniversite logosunun dairesel şablonuna fazlaca bağlı kalınması, bölüm için özgün, dinamik ve yenilikçi bir kimlik üretilmesini engellemiştir. Kavramsal raporda ifade edilen topoğrafya ve megaron soyutlaması görsel dilde karşılık bulamamış, süsleyici dalgalı çizgilere ve oranları çözülmemiş bir "M" harfine indirgenmiştir. Dairesel yay üzerindeki metinlerin kenarlara aşırı sıkışması ve harf aralıklarının darlığı okunurluğu zorlaştırmakta, ortadan ikiye bölünmüş kompozisyon algısı yaratmaktadır. Negatife ve siyah-beyaza dönüldüğünde detayların ve yazıların kaybolduğu görülmektedir. Dairesel mühür şablonunun dışına çıkılarak daha çağdaş bir tipografik veya mekânsal işaret arayışına gidilmesi önerilmektedir. "M" harfi ve topoğrafya fikri dekoratif bir fon lekesi olmaktan çıkarılıp doğrudan logonun taşıyıcısı olacak rafine bir mimari soyutlamaya dönüştürülmeli, dairesel yay üzerindeki sıkışık tipografi yerine yatay ve okunaklı bir yazı hiyerarşisi kurulmalıdır.

	Değerlendirme kriterleri	Jüri puanı ortalaması
1	Kurumsal temsil gücü	2,33
2	Özgünlük ve yaratıcılık	2,11
3	Mimarlık disiplini ile kurduğu ilişki	2,11
4	Grafik tasarım niteliği	2,11
5	Çağdaş ve sürdürülebilir görsel dil	2,00
6	Sade, akılda kalıcı ve ayırt edici tasarım yaklaşımı	2,33
7	Farklı ölçeklerde uygulanabilirlik	2,89
8	Dijital ve basılı mecralarda kullanım başarısı	2,67
9	Siyah-beyaz ve tek renk kullanım performansı	2,67
10	Sunum ve tasarım bütünlüğü	2,22
	Genel ortalama	2,34

18732

Odunpazarı evleri üzerinden yerel mimari dokuyla ilişki kurma yaklaşımı anlaşılır bir tematik referanstır. Ancak geleneksel konut silüetlerinin doğrudan ve figüratif biçimde kullanılması, çağdaş mimarlık eğitiminin gerektirdiği soyutlama düzeyini karşılamaktan uzak bulunmuştur. Üç ayrı ev figürü, diyagonal çerçeve bantları, dairesel form ve aşırı kalın tipografi aynı kompozisyonda yarışarak görsel karmaşa yaratmaktadır. Sarı, turkuaz ve beyaz alanlardaki kontrast yetersizdir. Tasarım monokrom/tek renk kullanıma aktarıldığında üç evin oluşturduğu alt alanlar tamamen kaybolarak tek bir kütleye dönüşmekte, küçük baskılarda harf aralıkları sıkışarak okunurluk kaybolmaktadır. Doğrudan ev silüetleri çizmek yerine mimari mekân, cephe ritmi, strüktür veya dolu-boş ilişkisi üzerinden çağdaş ve soyut bir tasarım geliştirilmesi önerilmektedir. Diyagonal çerçeve bantları ve kalabalık öğeler ayıklanmalı, renk sayısı azaltılarak tek renkte de formunu kaybetmeyecek kontrollü bir kurumsal dil benimsenmelidir.

	Değerlendirme kriterleri	Jüri puanı ortalaması
1	Kurumsal temsil gücü	2,00
2	Özgünlük ve yaratıcılık	2,33
3	Mimarlık disiplini ile kurduğu ilişki	2,44
4	Grafik tasarım niteliği	2,44
5	Çağdaş ve sürdürülebilir görsel dil	1,89
6	Sade, akılda kalıcı ve ayırt edici tasarım yaklaşımı	1,67
7	Farklı ölçeklerde uygulanabilirlik	2,33
8	Dijital ve basılı mecralarda kullanım başarısı	2,33
9	Siyah-beyaz ve tek renk kullanım performansı	2,00
10	Sunum ve tasarım bütünlüğü	2,56
	Genel ortalama	2,20

68175

Kurumsal renk paletiyle aidiyet kurma çabası ile merkezdeki "M" ve "İ" harflerini Bademlik ağacı motifiyle birleştirme denemesi olumlu bir niyet taşımaktadır. Ancak tasarım dairesel bordürü, renkleri ve geleneksel biçim diliyle mevcut üniversite logosuna aşırı derecede bağlı kalmış, çağdaş bir mimarlık bölümünün dinamik ve yenilikçi vizyonunu yansıtmaktan uzak, statik bir rozet etkisinde kalmıştır. Yaprak motiflerinin çizgisel bir süsleme olarak harflere giydirilmesi, "M" harfinin geometrik diliyle uyuşmamakta ve mimarlık disipliniyle kurulan bağı zayıflatmaktadır. İnce konturlar, dar boşluklar ve dairesel yazı kuşağı küçük boyutlu baskılarda tamamen birbirine girerek anlamsız bir lekeye dönüşmektedir. Mevcut üniversite amblemini tekrar eden dairesel şablondan uzaklaşılması, merkezdeki harf kurgusunun sadeleştirilerek ağaç imgesinin harf üstü süsleme olmaktan çıkarılıp çok daha soyut, yapısal ve mimari bir grafik dile kavuşturulması önerilmektedir. Çevresel dar tipografi yerine bağımsız ve okunabilir bir tipografi sistemi geliştirilmelidir.

	Değerlendirme kriterleri	Jüri puanı ortalaması
1	Kurumsal temsil gücü	2,78
2	Özgünlük ve yaratıcılık	2,22
3	Mimarlık disiplini ile kurduğu ilişki	2,00
4	Grafik tasarım niteliği	2,44
5	Çağdaş ve sürdürülebilir görsel dil	2,00
6	Sade, akılda kalıcı ve ayırt edici tasarım yaklaşımı	2,00
7	Farklı ölçeklerde uygulanabilirlik	2,22
8	Dijital ve basılı mecralarda kullanım başarısı	2,44
9	Siyah-beyaz ve tek renk kullanım performansı	2,00
10	Sunum ve tasarım bütünlüğü	2,33
	Genel ortalama	2,24

***Bu tutanak ve rapor jüri üyeleri tarafından oy birliği ile imza altına alınmıştır.

Yarışma Kurulu-Jüri Üyeleri

Prof. Dr. Gökçe KETİZMEN

Doç. Dr. Ülkü ÖZTEN

Doç. Dr. Nazife Aslı KAYA ÜÇÖK

Dr. Öğretim Üyesi Hakan KELEŞ

Dr. Öğretim Üyesi Terane BURNAK

Doç. Dr. Dilek ERDOĞAN AYDIN

Öğr. Gör. Latif KOŞU

Araş. Gör. Dr. Ebru YETKİN KARABAĞ

Araş. Gör. Dr. Arzu İL VAROL