ESKİŞEHİR OSMANGAZİ ÜNİVERSİTESİ
MİMARLIK BÖLÜMÜ

ÖĞRETİM ELEMANLARININ ARAŞTIRMA PERFORMANSINA YÖNELİK ANALİZ RAPORU

Ekim 2026 Akademik Personel Memnuniyet Anketi Bulgularına Dayalı Değerlendirme

Dayanak belge: 2026 Akademik Personel Memnuniyet Anketi – Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu Değerlendirme Raporu
Ekim 2026

1. Raporun Amacı ve Kapsamı

Bu rapor, Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Mimarlık Bölümünde 2026 yılında uygulanan Akademik Personel Memnuniyet Anketi sonuçlarını, öğretim elemanlarının araştırma performansını etkileyen kurumsal koşullar açısından değerlendirmek amacıyla hazırlanmıştır. Analiz; araştırma, yayın ve proje desteklerine erişim, akademik ve mesleki gelişim olanakları, mimarlık alanına özgü araştırma çıktılarının değerlendirilmesi, bölümün kurumsal temsili ve teknik/dijital altyapı başlıklarına odaklanmaktadır.

Bu raporun veri kaynağı bir memnuniyet anketidir. Dolayısıyla bulgular, öğretim elemanlarının araştırma koşullarına ve destek mekanizmalarına ilişkin algılarını göstermektedir; yayın sayısı, atıf, proje bütçesi, patent, sergi, yarışma veya diğer araştırma çıktılarının doğrudan ölçümü değildir. Bu nedenle raporda "araştırma performansı" ifadesi, ağırlıklı olarak performansı destekleyen kurumsal ortam ve koşullar bağlamında ele alınmıştır.

2. Veri Seti ve Yöntemsel Sınırlılıklar

Anket 17 akademik personelden 16'sı tarafından yanıtlanmıştır; katılım oranı %94,1'dir. Anket 20 maddeden oluşmaktadır. Kaynak raporda sonuçlar, küçük kadrolarda bireysel yanıtların tahmin edilmesini önlemek amacıyla ağırlıklı olarak toplulaştırılmış ortalamalarla sunulmuştur.

Veri özelliği	Bilgi	Analiz açısından anlamı
Katılım	16/17 kişi (%94,1)	Bölüm kadrosunun görüşleri yüksek katılımla temsil edilmektedir.
Madde sayısı	20	Analiz, kaynak raporda belirtilen alt boyut ve madde ortalamalarına dayanır.
Ölçek	5 üzerinden ortalamalar	Düşük ve yüksek puanlar göreli memnuniyet düzeylerini gösterir.
Dağılım verisi	Yanıt dağılımları verilmemiştir	Ortalamanın arkasındaki görüş birliği veya ayrışma incelenememektedir.
Zaman karşılaştırması	Önceki yıl verisi yoktur	Değişim eğilimi çıkarılamaz; 2026 başlangıç ölçümü olarak kullanılabilir.
Açık uçlu yanıt	1 yanıt	Nitel açıklamalar sınırlıdır ve tüm personelin görüşü olarak genellenemez.

3. Araştırma Performansını Etkileyen Temel Bulgular

3.1. Alt boyut sonuçları

Alt boyut	Madde aralığı	Ortalama (/5)	Araştırma performansı açısından yorum
Bölüm düzeyi – İş yükü ve görev dağılımı	1–5	3,05	İdari görevlerin akademik çalışma zamanına etkisi izlenmelidir.
Bölüm düzeyi – Yönetim, katılım, iletişim ve akademik ortam	6–9	3,95	Bölüm içi iletişim ve katılım görece güçlü bir zemin sunmaktadır.
Fakülte/Üniversite – Araştırma ve akademik gelişim destekleri	10–12	2,42	Araştırma fonları ve gelişim olanaklarına erişim düşük değerlendirilmiştir.
Fakülte/Üniversite – Kurumsal temsil ve araştırma değerlendirme	13–16	2,48	Alan temsili ve araştırma çıktılarının değerlendirilmesine ilişkin memnuniyet düşüktür.
Çalışma koşulları – Fiziksel ve teknik olanaklar	17–19	2,83	Teknik altyapı ve ortak çalışma olanakları geliştirilmelidir.
Genel memnuniyet	20	3,94	Genel memnuniyet yüksek sayılabilecek düzeydedir; bu durum belirli kurumsal eksikleri ortadan kaldırmamaktadır.

Kaynak raporda bölüm düzeyindeki maddelerin (1–9) ortalaması 3,45; fakülte/üniversite düzeyindeki maddelerin (10–16) ortalaması 2,46 olarak hesaplanmıştır. Yaklaşık bir puanlık fark, bölüm içindeki işleyiş ile kurumsal düzeydeki destek ve değerlendirme süreçlerinin personel tarafından farklı algılandığını göstermektedir.

3.2. Araştırma performansı bakımından öncelikli maddeler

Gösterge / madde	Ortalama (/5)	Değerlendirme

Teknik donanım, yazılım ve dijital altyapının yeterliliği (19)	1,88	Anketteki en düşük madde. Araştırma ve tasarım üretimini destekleyen teknik altyapı açısından öncelikli iyileştirme alanıdır.
BAP değerlendirmelerinde mimarlık alanına özgü konu, yöntem ve çıktıların dikkate alınması (14)	2,06	Mimarlık disiplininin araştırma yaklaşımı ve çıktı çeşitliliğinin değerlendirme süreçlerinde yeterince karşılık bulmadığı algısı vardır.
Araştırma, yayın ve proje desteklerinden yararlanabilme (11)	2,19	Araştırma fonlarına ve destek mekanizmalarına erişim veya bunlardan yararlanma konusunda memnuniyet düşüktür.
Bölümün akademik birikiminin fakülte/üniversite düzeyinde temsili (13)	2,19	Bölümün uzmanlığı ve akademik birikiminin kurumsal karar süreçlerinde temsili geliştirilmelidir.
Akademik ve mesleki gelişim olanaklarına erişim (12)	2,25	Mesleki gelişim, eğitim, araştırma ağları ve benzeri olanaklara erişim desteklenmelidir.
Ortak çalışma mekânlarının yeterliliği (18)	2,56	Ortak çalışma alanları, kişisel çalışma mekânlarından ayrı olarak ele alınmalıdır.
Kendi çalışma mekânının yeterliliği (17)	4,06	Bireysel çalışma mekânı olumlu değerlendirilmiştir; altyapı sorununun daha çok teknik ve ortak olanaklarda yoğunlaştığına işaret etmektedir.

4. Tematik Analiz

4.1. Araştırma desteklerine erişim ve akademik gelişim

Araştırma, yayın ve proje desteklerinden yararlanabilme maddesinin 2,19; akademik ve mesleki gelişim olanaklarına erişim maddesinin 2,25 ortalaması, destek mekanizmalarının öğretim elemanlarının beklentilerini yeterince karşılamadığına işaret etmektedir. Mevcut veri, düşük değerlendirmenin nedenini tek başına açıklamamaktadır. Sorun; duyuru ve bilgilendirme, başvuru süreçleri, desteklerin kapsamı, başvuru ölçütleri veya alanın ihtiyaçlarıyla uyum gibi farklı faktörlerle ilişkili olabilir. Bu olasılıkların belirlenmesi için takip anketinde hedefli sorular ve/veya kısa görüşmeler kullanılmalıdır.

4.2. Mimarlık alanına özgü araştırma çıktılarının değerlendirilmesi

BAP değerlendirmelerinde mimarlık alanına özgü konu, yöntem ve çıktıların dikkate alınması maddesi 2,06 ortalamaya sahiptir. Kaynak komisyon raporu, mimarlıkta tasarım araştırması, sergi, yarışma ve uygulama projesi gibi çıktıların değerlendirme ölçütleriyle ilişkili bir sorun olabileceğini belirtmektedir. Bu açıklama olası bir yorumdur; anket verisi tek başına neden-sonuç ilişkisini kanıtlamaz. Bölümün, mimarlık araştırmalarının farklı yöntem ve çıktılarını örnekleyen gerekçeli bir görüş hazırlaması ve ilgili kurullara iletmesi uygun bir iyileştirme adımıdır.

4.3. Teknik ve dijital altyapı

Teknik donanım, yazılım ve dijital altyapı maddesinin 1,88 ortalaması, rapordaki en belirgin iyileştirme ihtiyacıdır. Kaynak raporda bu bulgunun, Öğrenci Memnuniyet Anketi'nde teknolojik ekipmanın yeterliliğine ilişkin %81,5 olumsuz yanıtla tutarlı olduğu belirtilmektedir. Bireysel çalışma mekânının 4,06 ortalama alması, teknik ve ortak altyapı sorunlarının kişisel ofis koşullarından ayrı değerlendirilmesini desteklemektedir. İhtiyaç envanterinde donanım, lisanslı yazılım, dijital kaynaklar ve ortak kullanım alanları ayrı kalemler olarak listelenmelidir.

4.4. İş yükü ve araştırmaya ayrılabilen zaman

İş yükü ve görev dağılımı alt boyutunun 3,05 olması, bu konunun izlenmesini gerektirmektedir. Komisyon ve diğer idari görevlerin akademik çalışmalarla sürdürülebilirliği 2,88; komisyon görevlerinin dağılımı 3,00 ve diğer idari görevlerin dağılımı 3,06 ortalamaya sahiptir. Bu sonuçlar, idari görevlerin araştırma faaliyetlerine ayrılabilen zamanı etkileyebileceği yönünde bir risk alanına işaret eder; ancak anket verisi araştırma zamanındaki kaybı doğrudan ölçmemektedir. Görevlerin şeffaf biçimde kaydedilmesi, yıllık gözden geçirilmesi ve rotasyon ilkelerinin belirlenmesi önerilir.

4.5. Bölüm içi iletişim ve araştırma iş birliği

Yönetim, katılım, iletişim ve akademik ortam alt boyutu 3,95; genel memnuniyet maddesi 3,94 ortalamasına sahiptir. Karar süreçlerinde görüşlerin saygı içinde ifade edilebilmesi ve yönetim faaliyetleri hakkında bilgilendirilme maddeleri 4,12 ile yüksek değerlendirilmiştir. Buna karşılık meslektaşlarla araştırma iş birliği

maddesi 3,62 ile bu boyutun görece daha düşük değeridir. Bölüm seminerleri, ortak araştırma toplantıları ve dönemlik akademik buluşmalar, mevcut olumlu iletişim ortamını ortak araştırma üretimine dönüştürmeye yardımcı olabilir.

5. Güçlü Yönler ve Gelişime Açık Alanlar

Güçlü yönler	Gelişime açık alanlar
Yüksek anket katılımı (%94,1).	Teknik donanım, yazılım ve dijital altyapı (1,88).
Bölüm içi iletişim ve karar süreçlerine katılımın olumlu değerlendirilmesi (ilgili maddeler 4,12).	BAP değerlendirmelerinde mimarlık alanına özgü konu, yöntem ve çıktıların dikkate alınması (2,06).
Genel bölüm memnuniyetinin 3,94 olması.	Araştırma, yayın ve proje desteklerinden yararlanabilme (2,19).
Bireysel çalışma mekânının 4,06 ile olumlu değerlendirilmesi.	Akademik gelişim olanakları (2,25) ve kurumsal temsil (2,19).
Bölüm içi iyileştirme için başlangıç ölçümünün bulunması.	İş yükü ve görev dağılımının izlenmesi; ortak çalışma alanlarının iyileştirilmesi.

6. Öncelikli İyileştirme Önerileri ve İzleme Göstergeleri

Önerilen eylem	Sorumlu / paydaş	Zamanlama	İzleme göstergesi
Teknik donanım, lisanslı yazılım (BIM, render, GIS vb.) ve dijital altyapı ihtiyaç envanterini hazırlamak; ihtiyaçları önceliklendirerek fakülte/rektörlüğe sunmak.	Bölüm Başkanlığı; ilgili fakülte birimleri	2026–2027 Güz	İhtiyaç raporunun hazırlanması; madde 19 ortalamasının sonraki uygulamada karşılaştırılması.
Araştırma fonları, proje çağrıları ve akademik gelişim fırsatları için düzenli duyuru sorumlusu belirlemek; örneğin aylık duyuru yapmak.	Bölüm Başkanlığı; araştırma sorumlusu	Güz dönemi ve devamı	Duyuru sıklığı; madde 10–12 sonuçlarının izlenmesi.
BAP ve etik kurul değerlendirmelerinde mimarlık alanına özgü yöntem ve çıktı türlerini açıklayan gerekçeli görüş hazırlamak; bölüm temsilini ilgili kurullarda talep etmek.	Bölüm Başkanlığı; fakülte yönetim kurulu temsilcisi	2026–2027 akademik yılı	Yazışma ve toplantı kayıtları; ilgili maddelerin sonraki anket sonuçları.
Komisyon ve idari görev dağılımını yıllık olarak belgelemek; bölüm kurulunda paylaşmak ve görev rotasyonu ilkesini değerlendirmek.	Bölüm Başkanlığı	Her akademik yıl başı	Görev dağılım tablosu; iş yükü maddelerinin yıllık karşılaştırması.
Bölüm içi araştırma iş birliğini güçlendirmek için dönem başına en az bir seminer veya araştırma buluşması düzenlemek.	Bölüm Başkanlığı; öğretim elemanları	Her dönem	Etkinlik sayısı; araştırma iş birliği maddesinin izlenmesi.
Bir sonraki ankette alt boyut düzeyinde olumlu yanıt oranı veya medyan gibi dağılım göstergeleri sunmak; küçük hücrelerde gizliliği korumak.	Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu	2027 uygulaması	Revize rapor şablonu ve gizlilik kontrolü.
Anketi aynı temel maddelerle yıllık tekrarlamak; düşük puanlı alanlara yönelik açık uçlu sorular eklemek.	Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu	2027 ve sonrası	Yıllar arası karşılaştırma tablosu; açık uçlu yanıtların tematik analizi.

7. Araştırma Performansını Doğrudan İzlemek İçin Tamamlayıcı Göstergeler

Memnuniyet anketi, araştırma performansını etkileyen koşulları gösterdiğinden, gerçek araştırma çıktılarını değerlendirmek için kurumsal kayıtlarla desteklenmelidir. Aşağıdaki göstergeler bu raporun mevcut anket verilerinden hesaplanmamıştır; gelecekteki izleme sistemi için tamamlayıcı önerilerdir.

Gösterge alanı	Örnek izleme göstergeleri	Dikkat edilmesi gereken nokta
Bilimsel yayınlar	Yıllık makale, kitap bölümü, kitap ve bildiriler; alan ve yayın türüne göre dağılım.	Yalnızca sayıyı değil, alan uygunluğunu ve katkı biçimini de dikkate almak.
Araştırma projeleri	Başvurulan, kabul edilen ve tamamlanan projeler; fon türü ve bütçe aralığı.	Başvuru sayısı ile kabul sayısını birbirinden ayırmak.
İş birlikleri	Disiplinlerarası, ulusal ve uluslararası ortak çalışmalar; ortak etkinlikler.	İş birliğinin niteliğini yalnızca ortak yazar sayısıyla ölçmemek.
Araştırma çıktılarının çeşitliliği	Tasarım araştırması, sergi, yarışma, uygulama projesi, arşiv/dijital belgeleme gibi alana uygun çıktılar.	Mimarlık disiplininin farklı araştırma yöntem ve çıktı türlerini görünür kılmak.

Araştırma ortamı	Yazılım ve donanım erişimi, veri tabanları, ortak çalışma alanları ve gelişim etkinlikleri.	Memnuniyet göstergelerini erişim ve kullanım verileriyle birlikte değerlendirmek.
İş yükü ve zaman	Ders yükü, idari görevler, komisyon görevleri ve araştırmaya ayrılan zamanın toplulaştırılmış görünümü.	Bireysel mahremiyeti korumak ve görevlerin niteliğini dikkate almak.

8. Sonuç

2026 Akademik Personel Memnuniyet Anketi sonuçları, Mimarlık Bölümünde araştırma performansını destekleyen koşulların bölüm içi ve kurumsal düzeylerde farklı değerlendirildiğini göstermektedir. Bölüm içi yönetim, iletişim ve katılım süreçleri ile genel memnuniyet görece güçlü alanlardır. Buna karşılık araştırma, yayın ve proje desteklerine erişim, akademik gelişim olanakları, mimarlık alanına özgü araştırma çıktılarının değerlendirilmesi ve teknik/dijital altyapı öncelikli iyileştirme alanlarıdır.

Özellikle teknik donanım ve dijital altyapı maddesinin 1,88; BAP değerlendirmelerinde alan özgüllüğüne ilişkin maddenin 2,06; araştırma, yayın ve proje desteklerinden yararlanma ile kurumsal temsil maddelerinin 2,19 ortalama alması, kurumsal düzeyde somut eylem planı geliştirilmesini gerektiren bulgulardır. İş yükü ve görev dağılımı ise araştırma faaliyetlerine ayrılabilecek zaman bakımından izlenmelidir.

Sonuç olarak, bölümün mevcut olumlu iletişim ortamını koruması; teknik altyapı ihtiyaçlarını somut bir envanterle üst yönetime iletmesi; araştırma destekleri ve çağrıları hakkında düzenli bilgilendirme yapması; mimarlık alanına özgü araştırma yöntem ve çıktılarının kurumsal değerlendirme süreçlerinde tanınması için girişimde bulunması önerilmektedir. Bulguların gelişimini değerlendirebilmek için anketin yıllık tekrarlanması ve memnuniyet verilerinin yayın/proje gibi doğrudan araştırma çıktılarıyla, uygun ve gizliliği koruyan bir izleme çerçevesinde birlikte ele alınması önemlidir.