T.C.
ESKİŞEHİR OSMANGAZİ ÜNİVERSİTESİ
Mühendislik Mimarlık Fakültesi Dekanlığı
Mimarlık Bölüm Başkanlığı

Sayı : E-16568172-044-260180170 15/10/2026
Konu : Anketler

MÜHENDİSLİK MİMARLIK FAKÜLTESİ DEKANLIĞINA

YÖKAK Kalite Süreçleri kapsamında 2026 yılında bölümümüzde uygulanan Öğrenci Memnuniyet Anketi, Ders Öğrenci Eğitim Değerlendirme Anketi ve Akademik Personel Memnuniyet Anketi sonuçları Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu tarafından incelenmiş; her anket için tespit ve talepleri içeren değerlendirme yazıları ekte sunulmuştur. 27 öğrencinin katıldığı Öğrenci Memnuniyet Anketi'nde tüm maddelerde ağırlıklı olarak olumsuz görüş bildirilmiştir (genel ortalama 1,90/5; olumsuz yanıt oranı %73,6). Masa ve sandalye ergonomisi (%88,9 olumsuz), ısıtma/soğutma (%74,1), tuvalet ve derslik temizliği (%81,5 ve %77,8), yemekhane hizmetleri, kampüse ulaşım (%77,8) ve ortak alanlar (%81,5) öne çıkan sorun alanlarıdır. Bu sorunlar, 15/01/2026 tarihli ve E-16568172-100-260008847 sayılı yazımızla Dekanlığınıza iletilen Aralık 2025 anketi bulgularıyla büyük ölçüde örtüşmekte, bazı alanlarda ise memnuniyetsizliğin arttığı görülmektedir.

2025–2026 Bahar Dönemi Ders Öğrenci Eğitim Değerlendirme Anketi'nde 13 ders için 27 yanıt alınmış, genel ortalama 2,63/5 olarak gerçekleşmiştir. Derslerin haftalık programa uygun yürütülmesi (3,44/5) ve öğretim elemanlarının konu hâkimiyeti (3,07/5) güçlü yönler olarak öne çıkarken; yıl içi değerlendirmenin objektifliği (2,19/5; %63,0 olumsuz), geri bildirim ve ders içeriğinin planlanması geliştirilmesi gereken alanlardır. Program yeterliliklerine ilişkin düşük sonuçların (%61,3 olumsuz) büyük ölçüde anket formunun yapısından kaynaklandığı değerlendirilmiş; formun derse özgü program çıktısı eşleştirmesine göre yeniden yapılandırılması ve raporlamanın kayıtlı öğrenci sayısı ile yanıt oranlarını içerecek şekilde geliştirilmesi talep edilmiştir.

%94,1 katılımla (16/17) gerçekleştirilen Akademik Personel Memnuniyet Anketi, personelin bölüm içi yönetim ve iletişim süreçlerinden (3,95/5) ve genel olarak bölümde çalışmaktan (3,94/5) memnun olduğunu; buna karşılık Fakülte/Üniversite düzeyindeki maddelerin ortalamasının (2,46/5) bölüm düzeyinin (3,45/5) belirgin biçimde altında kaldığını göstermektedir. Teknik donanım, yazılım ve dijital altyapı (1,88/5), BAP değerlendirmelerinde mimarlık alanına özgü çıktıların dikkate alınması (2,06/5), araştırma destekleri ve kurumsal temsil (2,19/5) en düşük puan alan alanlardır. Üç anketin birlikte değerlendirilmesi, özellikle teknik altyapı ve ortak çalışma mekânlarına ilişkin sorunların hem öğrenciler hem de akademik personel tarafından tutarlı biçimde dile getirildiğini ortaya koymaktadır. Ekte sunulan tespit ve taleplerin değerlendirilerek gerekli adımların atılması ve alınan kararların Bölümümüze bildirilmesi hususunda gereğini bilgilerinize arz ederim.

Dr. Öğr. Üyesi Türkan Nihan
HACIÖMEROĞLU
Bölüm Başkan Yardımcısı

Ek:

Bu belge güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :BSLZ3AND6R Belge Takip Adresi : https://www.turkiye.gov.tr/esogu-ebys

Adres:Meşelik Kampüsü 26040 Odunpazarı
Telefon:0(222)239-3750
e-Posta:dekanlik.mmf@ogu.edu.tr Web:https://esogumimarlik.ogu.edu.tr/
Bilgi için: Türkan Nihan
HACIÖMEROĞLU
Unvanı: Bölüm Başkan Yardımcısı

1- 2026_Ogrenci_Memnuniyet_Anketi_Tespit ve Talepler (2 Sayfa)
2- 2026_Ders_Degerlendirme_Anketi_Tespit ve Talepler (2 Sayfa)
3- 2026_Akademik_Personel_Memnuniyet_Anketi_Tespit ve Talepler (2 Sayfa)
4- 1_Ogrenci_Memnuniyet_Anketi_OD_Komisyonu_Degerlendirme_Raporu (6 Sayfa)
5- 2_Ders_Degerlendirme_Anketi_OD_Komisyonu_Degerlendirme_Raporu (5 Sayfa)
6- 3_Akademik_Personel_Memnuniyet_Anketi_OD_Komisyonu_Degerlendirme_Raporu (5 Sayfa)

Bu belge güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :BSLZ3AND6R Belge Takip Adresi : https://www.turkiye.gov.tr/esogu-ebys

Adres:Meşelik Kampüsü 26040 Odunpazarı
Telefon:0(222)239-3750
e-Posta:dekanlik.mmf@ogu.edu.tr Web:https://esogumimarlik.ogu.edu.tr/

Bilgi için: Türkan Nihan HACIÖMEROĞLU
Unvanı: Bölüm Başkan Yardımcısı

T.C.
ESKİŞEHİR OSMANGAZİ ÜNİVERSİTESİ
Mühendislik Mimarlık Fakültesi Dekanlığı
Mimarlık Bölüm Başkanlığı

Ek-1

14/10/2026

Konu : YÖKAK Kalite Süreçleri – 2026 Öğrenci Memnuniyet Anketi Komisyon Raporu

MÜHENDİSLİK MİMARLIK FAKÜLTESİ DEKANLIĞINA

İlgi : 15/01/2026 tarihli ve E-16568172-100-260008847 sayılı yazımız.

YÖKAK Kalite Süreçleri kapsamında 9 Temmuz – 14 Eylül 2026 tarihleri arasında Bölümümüz öğrencilerine uygulanan "ESOGÜ Mimarlık Memnuniyet Anketi" sonuçları Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu tarafından incelenmiş ve ekte sunulan değerlendirme raporu hazırlanmıştır. Ankete katılan 27 öğrenci, anketin 16 maddesinin tamamında ağırlıklı olarak olumsuz görüş bildirmiştir (genel ortalama 1,90/5; olumsuz yanıt oranı %73,6). Hiçbir maddede olumlu yanıt oranı %22,2'yi aşmamaktadır.

Katılımın düşük olması ve anketin yaz döneminde uygulanması nedeniyle sonuçlar, bölüm öğrencilerinin tamamını temsil eden bir ölçüm olarak değil, öncelikli sorun alanlarını gösteren betimsel bir geri bildirim olarak değerlendirilmiştir. Ancak tespitlerin, 307 öğrencinin katıldığı Aralık 2025 anketi ve ilgi yazımızla Dekanlığınıza iletilen taleplerle büyük ölçüde örtüşmesi, Akademik Personel Memnuniyet Anketi bulgularıyla da tutarlı olması, söz konusu sorunların kalıcı nitelik taşıdığını göstermektedir. Birimin bir üst olgunluk seviyesine çıkabilmesi için Fakülte ve Rektörlük yetki alanındaki tespit ve talepler aşağıda özetlenmiştir.

Tespit 1. Sağlık ve Ergonomi: Masa ve sandalyelerin ergonomik olmaması, %88,9 olumsuz yanıt ve 1,41/5 ortalama ile anketin en düşük puan alan maddesidir. Aralık 2025 anketinde de bu oran %89,25 olarak tespit edilmiş ve Dekanlığınıza iletilmiştir; geçen sürede öğrenci algısında bir iyileşme görülmemektedir.

Talep 1: Uzun süreli masa başı çalışmanın zorunlu olduğu mimarlık eğitiminde öğrenci sağlığının korunması için stüdyo ve dersliklerdeki oturma ünitelerinin, bel ve duruş desteği sağlayan ayarlanabilir ergonomik masa ve sandalyelerle aşamalı olarak değiştirilmesi gerekmektedir.

Tespit 2. Isıtma ve Soğutma: Dersliklerin ısıtma/soğutma sistemini yetersiz bulan öğrencilerin oranı %74,1'e ulaşmıştır. Aralık 2025 anketinde bu oran %49,19 idi; dolayısıyla bu alanda belirgin bir kötüleşme söz konusudur.

Talep 2: Isıtma ve soğutma sistemlerinin derslik bazında bakımının yapılması, sorunlu mekânların tespit edilerek iyileştirilmesi ve sistemin dönem boyunca düzenli çalışmasının sağlanması gerekmektedir.

Tespit 3. Temizlik: Tuvalet temizliğinden %81,5, derslik temizliğinden %77,8 oranında memnuniyetsizlik bildirilmiştir. Aralık 2025 anketinde bu oranlar sırasıyla %79,81 ve %58,30 idi; özellikle derslik temizliğinde memnuniyetsizlik belirgin biçimde artmıştır.

Talep 3: Temel hijyen standartlarının sağlanması için temizlik personeli sayısının artırılması, tuvalet ve dersliklerin gün içinde daha sık ve düzenli temizlenmesi, tuvaletlerde sıvı sabun, kâğıt havlu ve tuvalet kâğıdının sürekli bulundurulması gerekmektedir.

Tespit 4. Yemekhane: Menü besin çeşitliliği %85,2, porsiyon yeterliliği %70,4, fiyat/kalite dengesi %70,4 ve yemekhane hijyeni %63,0 oranında yetersiz bulunmuştur. Tüm yemekhane maddelerinde memnuniyetsizlik Aralık 2025 anketine göre artmıştır (sırasıyla %72,64, %54,39, %58,31 ve %47,89). Açık uçlu yanıtlarda ayrıca Bademlik ve Meşelik yerleşkeleri arasındaki hizmet farkı dile getirilmiştir.

Talep 4: Dengeli ve sağlıklı beslenme için menü çeşitliliğinin artırılması, porsiyonların ve fiyat/kalite dengesinin gözden geçirilmesi, düzenli hijyen denetimlerinin yapılarak sonuçlarının paylaşılması ve yerleşkeler arasında eşit hizmet standardının sağlanması gerekmektedir.

Tespit 5. Ulaşım ve Yerleşkeler Arası Erişim: Kampüse ulaşım %77,8 oranında yetersiz bulunmuştur (ortalama 1,70/5). Açık uçlu yanıt veren 13 öğrencinin 7'si ulaşım ve yerleşkeler arası erişimi dile getirmiş; bu konu açık uçlu yanıtlarda en sık tekrarlanan tema olmuştur. Minibüs/dolmuş sıklığı, güvenilirliği ve geç saatlerde ulaşım öne çıkan sorunlardır.

Talep 5: Sefer sayısının artırılması, kalkış-varış saatlerinin ders programlarıyla uyumlu hâle getirilmesi ve geç saat ulaşımının sağlanması için Rektörlük aracılığıyla yerel yönetimle görüşmelerin yapılması talep edilmektedir. Bölümümüz de kendi yetki alanında ders programlarında aynı gün iki yerleşke arasında geçişi en aza indirecek düzenlemeleri yapacaktır.

Tespit 6. Kampüs Olanakları ve Ortak Alanlar: Kampüs olanaklarından genel memnuniyetsizlik %81,5, ortak çalışma/sosyalleşme alanlarının yetersizliği %81,5, yeşil alan ve oturma yerlerinin yetersizliği %63,0 oranındadır. Ortak çalışma mekânlarının yetersizliği akademik personel tarafından da dile getirilmektedir (2,56/5).

Talep 6: Öğrencilerin stüdyo dışında grup çalışması yapabileceği ve dinlenebileceği kapalı ve açık ortak alanların artırılması, su sebili ve otomat gibi temel hizmetlerin sağlanması, mevcut yeşil alanların iyileştirilerek yeni oturma gruplarının eklenmesi gerekmektedir.

Sonuç ve Taleplerimiz: Anket sonuçları; ergonomi, iklimlendirme, temizlik, yemekhane, ulaşım ve ortak alanlar konularında Aralık 2025 anketinde tespit edilen sorunların devam ettiğini, bazı alanlarda ise memnuniyetsizliğin arttığını göstermektedir. Bölümümüz; ders programlarının planlanması, ölçme-değerlendirme süreçlerinin şeffaflığı, derslik ve stüdyo kullanımının düzenlenmesi ile anket sonuçlarının öğrencilere duyurulması gibi kendi yetki alanındaki konularda gerekli çalışmaları yürütecektir. Fakülte ve Rektörlük yetki alanındaki konularda ise öğrencilerimizin eğitim hakkını ve temel yaşam kalitesini gözetecek somut adımların atılması ve alınan kararların Bölümümüze bildirilmesi hususunda gereğini bilgilerinize arz ederim.

Prof.Dr. Gökçe KETİZMEN
Bölüm Başkanı

Ekler:
1- Öğrenci Memnuniyet Anketi Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu Değerlendirme Raporu

T.C.
ESKİŞEHİR OSMANGAZİ ÜNİVERSİTESİ
Mühendislik Mimarlık Fakültesi Dekanlığı
Mimarlık Bölüm Başkanlığı

Ek-2

14/10/2026

Konu : YÖKAK Kalite Süreçleri – 2025-2026 Bahar Dönemi
Ders Değerlendirme Anketi Komisyon Raporu

MÜHENDİSLİK MİMARLIK FAKÜLTESİ DEKANLIĞINA

YÖKAK Kalite Süreçleri kapsamında Bölümümüzde uygulanan "2025–2026 Bahar Dönemi Ders Öğrenci Eğitim Değerlendirme Anketi" sonuç raporu (24 Eylül 2026) Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu tarafından incelenmiş ve ekte sunulan değerlendirme raporu hazırlanmıştır. Ankete 13 ders için toplam 27 yanıt verilmiş; 21 maddenin genel ortalaması 2,63/5, olumsuz yanıt oranı %54,2 olarak gerçekleşmiştir. Katılımcıların %81,5'inin derslere %75'in üzerinde devam etmesi, yanıtların büyük ölçüde dersi fiilen izleyen öğrencilerden geldiğini göstermektedir.

Ders başına ortalama yaklaşık 2 yanıt düştüğünden sonuçlar bireysel ders veya öğretim elemanı değerlendirmesinde kullanılmamış, bölüm düzeyinde betimsel bir geri bildirim olarak ele alınmıştır. Bununla birlikte değerlendirme süreçlerine ilişkin bulguların aynı dönemde uygulanan Öğrenci Memnuniyet Anketi ile tutarlı olması, bu alanın öncelikli olarak ele alınmasını gerektirmektedir. Birimin bir üst olgunluk seviyesine çıkabilmesi için tespitler ile Bölümümüzün yürüteceği çalışmalar ve Fakülte/Rektörlük desteği gerektiren talepler aşağıda özetlenmiştir.

Tespit 1. Değerlendirmenin Objektifliği ve Geri Bildirim: Yıl içi değerlendirme yöntemleri ve sonuçlarının objektifliği maddesi, doğrudan öğretim süreci maddeleri içinde en düşük ortalamaya (2,19/5) ve en yüksek olumsuz yanıt oranına (%63,0) sahiptir. Geri bildirim ve gelişime katkı maddesinde de olumsuz yanıtlar (%50,0) olumlu yanıtlardan (%38,5) fazladır (2,73/5). Bu bulgu, aynı dönemde uygulanan Öğrenci Memnuniyet Anketi'nin açık uçlu yanıtlarında yer alan notların geç açıklanması ve değerlendirme süreçlerinin şeffaflığına ilişkin beyanlarla tutarlıdır.

Talep 1: Bölümümüzde stüdyo/proje dersleri başta olmak üzere tüm derslerde değerlendirme ölçütlerinin ve ağırlıklarının dönem başında yazılı olarak duyurulması ve ortak rubrik şablonu geliştirilmesi planlanmaktadır. Bu çalışmanın desteklenmesi için Fakülte düzeyinde öğretim elemanlarına yönelik ölçme-değerlendirme ve rubrik hazırlama eğitimlerinin düzenlenmesi ile not giriş ve ilan takvimine uyumun Fakülte genelinde izlenmesi talep edilmektedir.

Tespit 2. Ders İçeriğinin Planlanması ve Sınıf İçi Etkileşim: Derslerin haftalık programa uygun yürütülmesi (3,44/5; %63,0 olumlu) ve öğretim elemanlarının konu hâkimiyeti (3,07/5) görece güçlü yönler olarak öne çıkmaktadır. Buna karşın ders konularının ve içeriğinin planlanması (2,63/5; %51,9 olumsuz), dersin mimarlık eğitimine katkısı (2,74/5) ve katılım/iletişim (2,78/5; %48,1 olumsuz) maddelerinde olumsuz yanıtlar olumlu yanıtlardan fazladır.

Talep 2: Bölümümüzce ders bilgi paketlerinin içerik kurgusu ve program çıktısı eşleştirmeleri açısından gözden geçirilmesi planlanmaktadır. Bu süreçte etkileşimli öğretim yöntemlerine yönelik Fakülte/Üniversite düzeyinde mesleki gelişim programlarının açılması ve ders bilgi paketi güncellemelerine teknik destek sağlanması beklenmektedir.

Tespit 3. Program Yeterliliklerinin Ölçülmesi: Program yeterliliklerine katkı boyutunda olumsuz yanıt oranı %61,3 (ortalama 2,48/5), kararsız yanıt oranı ise yalnızca %7,2'dir. En düşük ortalama yapı sistemi, malzeme ve servisler maddesindedir (2,07/5; %74,1 olumsuz). Komisyon değerlendirmesine göre 12 program yeterliliği maddesinin derse bakılmaksızın tüm derslere sorulması ve "uygulanamaz/değerlendiremiyorum" seçeneğinin bulunmaması nedeniyle bu sonuçlar, yeterliliğin programda kazandırılma düzeyinden çok madde–ders uyumsuzluğunu yansıtmaktadır. Mevcut haliyle bu veriler MİAK akreditasyon süreçlerinde program çıktısı kanıtı olarak kullanılamamaktadır.

Talep 3: Ders değerlendirme anket formunun, her dersin ders bilgi paketindeki program çıktısı eşleştirmesine göre yalnızca ilgili yeterlilikleri soracak şekilde yeniden yapılandırılması ve "uygulanamaz/değerlendiremiyorum" seçeneğinin eklenmesi için gerekli düzenlemenin 2026–2027 Bahar dönemi uygulamasından önce Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı ve Bilgi İşlem Daire Başkanlığı nezdinde yapılması talep edilmektedir.

Tespit 4. Katılım ve Raporlama: Anket 27 yanıtla sınırlı kalmış, yanıtlar 13 derse dağılmış ve ders başına ortalama yaklaşık 2 yanıt düşmüştür. Kayıtlı öğrenci sayıları raporda yer almadığından yanıt oranı hesaplanamamakta, anketin hangi tarihlerde ve not açıklama takvimine göre ne zaman uygulandığı bilinmemektedir. Raporlarda yalnızca ortalama ve gruplanmış oranların verilmesi, kutuplaşmış yanıtların (ör. amaç ve içeriğe uygun yürütülme: %33,3 olumlu / %33,3 olumsuz) yorumlanmasını güçleştirmektedir.

Talep 4: Anket sonuç raporlarında ders bazında kayıtlı öğrenci sayısı ve yanıt oranlarının, medyan ve standart sapma değerleriyle birlikte sistemden raporlanması; anketin final haftasından önce, not açıklanmasından bağımsız ve gönüllülük ilkesine uygun bir takvimle uygulanması talep edilmektedir. Bölümümüz de ders saatinde kısa süre ayrılarak katılımın artırılmasını ve ders bazında raporlama için asgari yanıt eşiği belirlenmesini Bölüm Kurulu gündemine alacaktır.

Sonuç ve Taleplerimiz: Anket sonuçları; derslerin programa uygun yürütülmesi ve öğretim elemanlarının konu hâkimiyetinin güçlü yönler olduğunu, buna karşılık yıl içi değerlendirmenin objektifliği, geri bildirim ve ders içeriğinin planlanmasının geliştirilmesi gereken alanlar olduğunu göstermektedir. Program yeterliliklerine ilişkin düşük sonuçlar ise büyük ölçüde anket tasarımından kaynaklanan bir ölçme sorunu barındırdığından, anket aracının düzeltilmesi akreditasyon süreçleri açısından da öncelik taşımaktadır. Bölümümüz, kendi yetki alanındaki değerlendirme şeffaflığı ve geri bildirim uygulamalarını hayata geçirecektir. Anket formunun yeniden yapılandırılması, raporlama verilerinin sağlanması ve ölçme-değerlendirme eğitimlerine ilişkin taleplerimizin ilgili birimlere iletilmesi ve alınan kararların Bölümümüze bildirilmesi hususunda gereğini bilgilerinize arz ederim.

Prof.Dr. Gökçe KETİZMEN
Bölüm Başkanı

Ekler:
1- Ders Öğrenci Eğitim Değerlendirme Anketi Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu Değerlendirme Raporu

T.C.
ESKİŞEHİR OSMANGAZİ ÜNİVERSİTESİ
Mühendislik Mimarlık Fakültesi Dekanlığı
Mimarlık Bölüm Başkanlığı

Ek-3

14/10/2026

Konu : YÖKAK Kalite Süreçleri – 2026 Akademik Personel Memnuniyet Anketi Komisyon Raporu

MÜHENDİSLİK MİMARLIK FAKÜLTESİ DEKANLIĞINA

YÖKAK Kalite Süreçleri kapsamında 2026 yılında Bölümümüz akademik personeline uygulanan "Akademik Personel Memnuniyet Anketi" sonuçları Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu tarafından incelenmiş ve ekte sunulan değerlendirme raporu hazırlanmıştır. Anket, 17 akademik personelden 16'sı tarafından yanıtlanmış olup %94,1'lik katılım oranıyla bölüm kadrosunun görüşlerini güvenilir biçimde yansıtmaktadır.

Sonuçlar, akademik personelin bölüm içi yönetim, katılım ve iletişim süreçlerini (3,95/5) ve genel olarak bölümde çalışmayı (3,94/5) olumlu değerlendirdiğini göstermektedir. Buna karşılık bölüm düzeyindeki maddelerin ortalaması 3,45/5 iken Fakülte/Üniversite düzeyindeki maddelerin ortalaması 2,46/5'tir. İki düzey arasındaki yaklaşık 1 puanlık fark, anketin en belirgin örüntüsüdür. Birimin bir üst olgunluk seviyesine çıkabilmesi için Fakülte ve Rektörlük yetki alanındaki tespit ve talepler aşağıda özetlenmiştir.

Tespit 1. Teknik Donanım, Yazılım ve Dijital Altyapı: Teknik donanım, yazılım ve dijital altyapının yeterliliği, 1,88/5 ortalama ile anketin en düşük puan alan maddesidir. Akademik personelin kendi çalışma mekânını yeterli bulması (4,06/5) ise sorunun bireysel ofislerden çok ortak ve teknik altyapıda yoğunlaştığını göstermektedir.

Talep 1: Bu doğrultuda, mimarlık eğitimi ve araştırmasında kullanılan lisanslı yazılımların (BIM, görselleştirme/render, CBS vb.) sağlanması, ve ortak çalışma mekânlarının artırılması gerekmektedir.

Tespit 2. Araştırma ve Akademik Gelişim Destekleri: Fakülte/Üniversite düzeyindeki araştırma ve akademik gelişim destekleri alt boyutu 2,42/5 ortalamaya sahiptir. Akademik personel; araştırma, yayın ve proje desteklerinden ihtiyaç duyduğu ölçüde yararlanamadığını (2,19/5) ve akademik ve mesleki gelişim olanaklarına erişimin yetersiz olduğunu (2,25/5) belirtmektedir.

Talep 2: Araştırma, yayın ve proje destek olanaklarının artırılması; fon çağrıları, proje destekleri ve akademik gelişim olanaklarının (eğitim, kongre, değişim programları vb.) Fakülte düzeyinde düzenli ve erişilebilir biçimde duyurulması talep edilmektedir.

Tespit 3. Araştırma Değerlendirme Süreçlerinde Alana Özgülük: BAP değerlendirmelerinde mimarlık alanına özgü konu, yöntem ve çıktıların dikkate alınması maddesi 2,06/5 ortalama ile en düşük ikinci maddedir. Bu algının, mimarlıkta tasarım araştırması, sergi, yarışma ve uygulama projesi gibi çıktıların mühendislik odaklı ölçütlerle değerlendirilmesinden kaynaklandığı değerlendirilmektedir. Etik kurul değerlendirmelerinde de Fen ve Mühendislik Bilimleri Etik Kurulu (3,00/5) ile Sosyal ve Beşerî Bilimler Etik Kurulu (2,69/5) arasında fark bulunmaktadır.

Talep 3: BAP değerlendirme ölçütlerinde mimarlık alanına özgü araştırma konuları, yöntemleri ve çıktı türlerinin tanınması; kullanıcı, mekân algısı ve sosyal boyutlar içeren mimarlık araştırmalarının etik kurullarda alanın yöntemleri gözetilerek değerlendirilmesi talep edilmektedir.

Tespit 4. Kurumsal Temsil: Kurumsal temsil ve araştırma değerlendirme alt boyutu 2,48/5 ortalamaya sahiptir. Bölümün akademik birikiminin Fakülte/Üniversite düzeyinde temsil edilmesi maddesi 2,19/5 ortalama ile en düşük maddeler arasındadır.

Talep 4: Bölümümüzün akademik birikiminin görünür kılınması için Fakülte ve Üniversite kurul ve komisyonlarında (BAP, etik kurullar, akademik değerlendirme komisyonları vb.) mimarlık alanının temsil edilmesi ve Bölüm faaliyetlerinin Fakülte/Üniversite iletişim kanallarında duyurulması talep edilmektedir.

Sonuç ve Taleplerimiz: Anket sonuçları, akademik personelin bölüm içi ortamdan memnun olduğunu; buna karşılık teknik altyapı, araştırma destekleri, araştırma değerlendirme süreçleri ve kurumsal temsil konularında Fakülte/Üniversite düzeyinde iyileştirme beklediğini göstermektedir. Teknik altyapıya ilişkin bulgunun öğrenci anketiyle tutarlı olması, bu konunun öncelikli olarak ele alınmasını gerektirmektedir. Bölümümüz; komisyon ve idari görevlerin dağılımının şeffaf biçimde izlenmesi (2,88/5), araştırma olanaklarının bölüm içinde düzenli duyurulması ve bölüm içi akademik iş birliğinin artırılması gibi kendi yetki alanındaki konularda gerekli çalışmaları yürütecektir. Fakülte ve Rektörlük yetki alanındaki konularda ise somut adımların atılması ve alınan kararların Bölümümüze bildirilmesi hususunda gereğini bilgilerinize arz ederim.

Prof.Dr. Gökçe KETİZMEN
Bölüm Başkanı

Ekler:
1- Akademik Personel Memnuniyet Anketi Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu Değerlendirme Raporu

Ek-4

ESKİŞEHİR OSMANGAZİ ÜNİVERSİTESİ

MİMARLIK BÖLÜMÜ

Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu

2026 Bahar Dönemi Öğrenci Memnuniyet Anketi

Sonuç ve Değerlendirme Raporu

Değerlendirilen belge: Ek-1 ESOGÜ Mimarlık Memnuniyet Anketi 2026 Raporu

Anket uygulama dönemi: 9 Temmuz – 14 Eylül 2026 | Katılımcı: 27 öğrenci

Ekim 2026

1. Amaç ve dayanak

Bu rapor, Mimarlık Bölümü öğrencilerine 9 Temmuz – 14 Eylül 2026 tarihleri arasında uygulanan Öğrenci Memnuniyet Anketi sonuçlarının (Ek-1) Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu tarafından incelenmesi sonucunda hazırlanmıştır. Raporun amacı; anket verisinin güvenilirlik ve geçerlilik açısından sınırlılıklarını ortaya koymak, bulguları bölümün yetki alanı dikkate alınarak yorumlamak ve bölüm kurulunun karar süreçlerine yönelik izlenebilir öneriler sunmaktır.

Komisyon, anket raporunda yer alan yüzdelik dağılımlara ek olarak Ek-1'deki beşli frekans tablosundan madde ve tema ortalamalarını (1–5 ölçeğinde) hesaplamış ve bu raporda kullanmıştır. Hesaplanan ortalamalar betimsel amaçlıdır.

2. Verinin yöntemsel açıdan değerlendirilmesi

2.1. Güçlü yönler

- Ankete katılan 27 öğrencinin tamamı 16 Likert maddesini eksiksiz yanıtlamıştır; madde düzeyinde kayıp veri bulunmamaktadır.
- Raporda yalnızca gruplanmış oranlar değil, her maddenin beşli yanıt dağılımı da verilmiştir. Bu durum, komisyonun bağımsız hesaplama ve kontrol yapabilmesine olanak tanımıştır.
- Açık uçlu yanıtlar (13 öğrenci, %48,1) çoklu tematik kodlama ile özetlenmiş, temalar nicel bulgularla ilişkilendirilmiştir. Frekansların önem sıralaması olarak yorumlanmaması gerektiği raporda doğru biçimde belirtilmiştir.

2.2. Sınırlılıklar ve geçerlilik riskleri

- **Temsil düzeyi:** Bölümdeki toplam kayıtlı öğrenci sayısı raporda yer almadığından katılım oranı hesaplanamamaktadır. 27 katılımcı ve gönüllü katılım nedeniyle öz-seçim yanlılığı olasıdır; bulgular bölüm öğrencilerinin tamamına genellenemez.
- **Uygulama zamanı:** Anket dönem bitiminden sonra, yaz dönemini kapsayan bir aralıkta uygulanmıştır. Bu dönemde öğrencilerin kampüsle teması azaldığından katılım düşmüş ve yanıtlar daha genel izlenimlere dayanmış olabilir.
- **Uç yanıt yoğunluğu:** Toplam 432 yanıtın 263'ü (%60,9) "Kesinlikle katılmıyorum" seçeneğindedir. Bazı maddelerde (M4, M8, M11) aynı anda belirgin bir "Kesinlikle katılıyorum" kümesi de bulunmaktadır (%14,8). Bu kutuplaşma, bir kısım katılımcının tüm maddelere tek tip yanıt vermiş olabileceğini düşündürmektedir. Ham veri üzerinden birey düzeyinde tek tip yanıt örüntüsü kontrolü yapılması önerilir.
- **Katılımın gönüllülüğü:** Açık uçlu yanıtlarda, bitirme/proje derslerinde notlara erişimin gönüllü anketlerin doldurulmasına bağlandığına ilişkin öğrenci beyanları bulunmaktadır. Komisyon bu beyanı doğrulanmış bir olgu olarak değil, incelenmesi gereken bir iddia olarak ele almaktadır. Ancak beyan doğruysa hem anketin gönüllülük ilkesi zedelenmiş hem de verinin geçerliliği etkilenmiş olabilir; zorunlu tutulduğu algılanan bir ankette tepkisel olumsuz yanıt verilmesi olasıdır.
- **Alt grup bilgisi:** Sınıf düzeyi, ders aldığı yerleşke gibi değişkenler toplanmadığından, sorunların hangi öğrenci gruplarında yoğunlaştığı belirlenememektedir.
- **Ölçek yapısı:** Temaların iç tutarlılığı (ör. Cronbach alfa) raporlanmamıştır. Mevcut örneklem büyüklüğü bu tür analizler için sınırlı olsa da, sonraki uygulamalarda veri birikimiyle hesaplanması önerilir.

3. Temel bulgular

3.1. Tema düzeyinde sonuçlar

Tema	Madde	Ortalama*	Olumsuz	Kararsız	Olumlu
Eğitim-öğretim deneyimi	M1–M3	2,25	%60,5	%23,5	%16,0
Derslikler ve fiziksel koşullar	M4–M8	1,77	%80,7	%3,7	%15,6
Yemekhane	M9–M12	1,88	%72,2	%12,0	%15,7
Kampüs olanakları ve ulaşım	M13–M16	1,82	%75,9	%8,3	%15,7
Tüm maddeler	M1–M16	**1,90**	**%73,6**	**%10,6**	**%15,7**

*Tablo 1. Tema düzeyinde yanıt dağılımı. *Ortalamalar komisyon tarafından Ek-1 frekans tablosundan hesaplanmıştır (1=Kesinlikle katılmıyorum, 5=Kesinlikle katılıyorum).*

3.2. Madde düzeyinde sonuçlar

No	Madde	Ort.*	Olumsuz	Kararsız	Olumlu
M1	Ders içeriklerinin anlaşılabilirliği	2,30	%59,3	%25,9	%14,8
M2	Derslerin genel verimliliği	2,22	%63,0	%25,9	%11,1
M3	Öğretim üyelerinin ders anlatım yöntemleri	2,22	%59,3	%18,5	%22,2
M4	Dersliklerin temizliği	1,96	%77,8	%3,7	%18,5
M5	Teknolojik ekipmanın yeterliliği	1,67	%81,5	%3,7	%14,8
M6	Isıtma/soğutma sisteminin yeterliliği	2,00	%74,1	%7,4	%18,5
M7	Masa ve sandalyelerin ergonomisi	1,41	%88,9	%3,7	%7,4
M8	Tuvaletlerin temizliği	1,81	%81,5	%0,0	%18,5
M9	Yemekhane menüsünün besin çeşitliliği	1,59	%85,2	%3,7	%11,1
M10	Yemek porsiyonlarının yeterliliği	1,93	%70,4	%14,8	%14,8
M11	Yemekhane fiyat/kalite dengesi	1,96	%70,4	%11,1	%18,5
M12	Yemekhane ortamının hijyeni	2,04	%63,0	%18,5	%18,5
M13	Ortak alanların yeterliliği	1,74	%81,5	%0,0	%18,5
M14	Yeşil alanlar ve oturma yerleri	2,11	%63,0	%14,8	%22,2
M15	Kampüse ulaşım	1,70	%77,8	%11,1	%11,1
M16	Kampüs olanaklarından genel memnuniyet	1,74	%81,5	%7,4	%11,1

Tablo 2. Madde düzeyinde sonuçlar.

3.3. Öne çıkan bulgular

- Tüm maddelerde olumsuz yanıtlar çoğunluktadır (en düşük %59,3). Hiçbir maddede olumlu yanıt oranı %22,2'yi aşmamaktadır.
- En düşük ortalamalar masa-sandalye ergonomisi (M7: 1,41), yemekhane menü çeşitliliği (M9: 1,59), teknolojik ekipman (M5: 1,67), kampüse ulaşım (M15: 1,70), ortak alanlar (M13: 1,74) ve kampüs olanaklarından genel memnuniyet (M16: 1,74) maddelerindedir.
- Görece en yüksek ortalamalar eğitim-öğretim maddelerindedir (2,22–2,30). Bu temada kararsız yanıt oranı (%23,5) diğer temaların belirgin biçimde üzerindedir. Bu durum, öğrencilerin eğitim-öğretim konusunda fiziksel koşullara göre daha az kesin bir olumsuz kanaate sahip olduğunu ya da derse göre değişen deneyimlerini tek bir yanıta indirgemekte zorlandığını gösterebilir.

- Açık uçlu yanıtlarda en sık tekrarlanan tema ulaşım ve yerleşkeler arası erişimdir (13 yanıtın 7'si). Ayrıca önceki anket sonuçlarının eyleme dönüşmediği algısı (3 yanıt) ve öğrenci başarılarının kurumsal düzeyde yeterince tanınmadığı yönündeki güçlü bir beyan dikkat çekmektedir.

4. Komisyon değerlendirmesi

4.1. Bulguların yetki alanına göre sınıflandırılması

Komisyon, bulguların karar ve eylem süreçlerine aktarılabilmesi için sorunların hangi yönetim düzeyinin yetki alanında olduğunu ayırt etmenin gerekli olduğunu değerlendirmektedir. En yüksek memnuniyetsizlik alanlarının önemli bir bölümü (yemekhane, ulaşım, temizlik personeli kapasitesi, ortak alanlar) fakülte, rektörlük ve yerel yönetim birimlerinin sorumluluğundadır. Bölümün doğrudan etkileyebildiği alanlar ise ders programlarının planlanması, ölçme-değerlendirme süreçlerinin şeffaflığı, stüdyo ve derslik kullanımının düzenlenmesi, anket sonuçlarının öğrencilere geri bildirilmesi ve öğrenci başarılarının bölüm düzeyinde görünür kılınmasıdır.

Yetki düzeyi	Kapsanan bulgular
Bölüm (doğrudan)	Ders programında aynı gün iki yerleşke arasında geçiş; ölçme-değerlendirme ve not duyurusunun şeffaflığı; anket ile not erişimi arasındaki ilişki iddiası; anket sonuçlarının öğrencilere duyurulması; öğrenci başarılarının bölüm düzeyinde duyurulması
Bölüm (talep ve izleme)	Masa-sandalye ve teknolojik ekipman ihtiyacının envanterlenmesi; ısıtma-soğutma sorunlarının derslik bazında kayıt altına alınması; stüdyo kapasitesi
Fakülte / Rektörlük	Temizlik personeli ve sarf malzemesi; yemekhane hizmeti ve Bademlik–Meşelik hizmet farkı; ortak alanlar, su sebili/otomat; kurumsal iletişim
Kurum dışı (yerel yönetim)	Minibüs/dolmuş sıklığı ve güvenilirliği, geç saat ulaşımı

Tablo 3. Bulguların yetki düzeyine göre dağılımı.

4.2. Ölçme-değerlendirme süreçleri açısından özel değerlendirme

Komisyonun doğrudan görev alanını ilgilendiren iki husus öne çıkmaktadır. Birincisi, notların geç açıklanması ve değerlendirme süreçlerinin şeffaflığına ilişkin beyanlardır. Bu beyanlar, aynı dönemde uygulanan Ders Öğrenci Eğitim Değerlendirme Anketi'nde "değerlendirme yöntemleri ve sonuçlarının objektifliği" maddesinin doğrudan öğretim süreci maddeleri içinde en düşük ortalamaya (2,19/5; %63,0 olumsuz) sahip olmasıyla tutarlıdır.

İkincisi, notlara erişimin anket doldurma koşuluna bağlandığı iddiasıdır. Gönüllü anket katılımının herhangi bir akademik işlem için ön koşul hâline getirilmesi, hem öğrenci hakları hem de anket verilerinin güvenilirliği açısından kabul edilemez. Komisyon, bu iddianın ilgili ders(ler) özelinde bölüm başkanlığınca incelenmesini ve sonraki dönemlerde bu tür bir uygulamanın yapılmayacağının tüm öğretim elemanlarına yazılı olarak duyurulmasını önermektedir.

4.3. Diğer anketlerle tutarlılık

Öğrencilerin teknolojik ekipmana ilişkin olumsuz değerlendirmesi (M5: %81,5 olumsuz), Akademik Personel Memnuniyet Anketi'nde teknik donanım, yazılım ve dijital altyapı maddesinin en düşük ortalamaya (1,88/5) sahip olmasıyla örtüşmektedir. Ortak çalışma mekânlarının yetersizliği de her iki grup tarafından dile getirilmektedir (öğrenci M13: %81,5 olumsuz; personel: 2,56/5). Farklı paydaşlardan gelen bu tutarlı sinyal, söz konusu bulguların düşük öğrenci katılımına rağmen güçlü bir iyileştirme önceliği olarak ele alınmasını desteklemektedir.

Öte yandan, her iki öğrenci anketinde katılımcı sayısının 27 olması dikkat çekicidir. Aynı öğrenci grubunun her iki anketi de yanıtlamış olup olmadığı bilinmemektedir; bu durum iki anketin birbirinden bağımsız kanıt olarak değerlendirilmesini sınırlayabilir.

4.4. Geri bildirim döngüsü

Açık uçlu yanıtlarda öğrencilerin, benzer sorunları her yıl dile getirdikleri hâlde sonuç alamadıklarını ifade etmeleri, anket sisteminin sürdürülebilirliği açısından önemli bir risktir. Sonuçların eyleme dönüştüğünü göremeyen öğrencilerin katılımı azalmakta, katılanların yanıtları ise daha uç hâle gelebilmektedir. Bu nedenle komisyon, "anket – sonuç – eylem – duyuru" döngüsünün kapatılmasını, ölçme sisteminin kendisinin bir kalite koşulu olarak görmektedir.

5. Öneriler ve izleme planı

Öneri	Sorumlu	Zaman	İzleme göstergesi
Anket sonuçları ve alınan kararların özetinin öğrencilere duyurulması ("Sizden gelenler – yaptıklarımız" duyurusu)	Bölüm Başkanlığı, Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu	2026–2027 Güz başı	Duyurunun yapılması; sonraki ankette geri bildirim döngüsüne ilişkin olumsuz beyan sayısı
Not erişimi ile anket katılımı arasındaki ilişki iddiasının incelenmesi; gönüllülük ilkesinin yazılı olarak duyurulması	Bölüm Başkanlığı	Güz dönemi başı	Yazılı duyuru; tekrar eden beyan olmaması
Ders programında aynı gün iki yerleşke arası geçişin en aza indirilmesi, ders yükünün günlere dengeli dağıtılması	Ders Programı Sorumluları	Her dönem programı hazırlanırken	Aynı gün iki yerleşkede dersi olan sınıf/şube sayısı
Mobilya ve teknolojik ekipman envanterinin çıkarılması; arıza bildirim formu oluşturulması	Bölüm Başkanlığı, Fakülte Sekreterliği	Güz dönemi içinde	Envanter raporu; arıza kapanma süresi
Temizlik, sarf malzemesi, yemekhane ve ulaşım bulgularının ilgili birimlere resmi yazıyla iletilmesi	Bölüm Başkanlığı	Rapor onayını izleyen ay	Yazışma kaydı ve alınan yanıtlar
Anketin dönem içinde (final haftasından önce) uygulanması; kayıtlı öğrenci sayısına göre katılım oranının raporlanması; sınıf düzeyi ve yerleşke değişkenlerinin eklenmesi	Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu	2026–2027 Bahar	Katılım oranı (hedef en az %30); alt grup raporlaması
Ham veride tek tip yanıt örüntüsü ve tema iç tutarlılığı kontrolünün rapora eklenmesi	Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu	Sonraki uygulama	Raporda veri kalitesi bölümünün yer alması
Öğrenci ve ekip başarılarının bölüm web sayfası ve kanallarında tutarlı biçimde duyurulması; fakülte/rektörlüğe bildirim usulünün belirlenmesi	Bölüm Başkanlığı	Sürekli	Duyurulan başarı sayısı

Tablo 4. Komisyon önerileri ve izleme planı.

6. Sonuç

2026 Öğrenci Memnuniyet Anketi'ne katılan 27 öğrencinin tüm maddelerde ağırlıklı olarak olumsuz görüş bildirdiği görülmektedir (genel ortalama 1,90/5; %73,6 olumsuz). Memnuniyetsizlik en yoğun biçimde fiziksel öğrenme ortamı, temel kampüs hizmetleri ve ulaşımda ortaya çıkmaktadır. Katılımın düşük ve gönüllü olması, uygulama zamanı ve uç yanıt yoğunluğu nedeniyle sonuçlar bölüm öğrencilerinin tamamını temsil eden bir ölçüm olarak değil, öncelikli sorun alanlarını gösteren betimsel bir geri bildirim olarak değerlendirilmelidir.

Bununla birlikte teknolojik altyapı ve ortak çalışma mekânlarına ilişkin bulguların akademik personel anketiyle, ölçme-değerlendirme şeffaflığına ilişkin bulguların ise ders değerlendirme anketiyle tutarlı olması, bu alanların öncelikli olarak ele alınmasını gerektirmektedir. Komisyon, bölümün yetki alanındaki konularda doğrudan eylem planı oluşturulmasını, diğer konuların ise ilgili birimlere resmi olarak iletilmesini ve tüm sürecin öğrencilere görünür biçimde duyurulmasını önerir.

Bölüm Kurulunun bilgilerine sunulur.

Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu

Tarih: 01/10/ 2026

Prof.Dr. Gökçe Ketizmen

Komisyon Başkanı

Ek-5

ESKİŞEHİR OSMANGAZİ ÜNİVERSİTESİ

MİMARLIK BÖLÜMÜ

Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu

2025–2026 Bahar Dönemi Ders Öğrenci Eğitim Değerlendirme Anketi

Sonuç ve Değerlendirme Raporu

Değerlendirilen belge: Ek-2 2025–2026 Bahar Dönemi Ders Anket Sonuç Raporu (24 Eylül 2026)

Yanıt sayısı: 27 | Ders sayısı: 13 | Madde sayısı: 21

Ekim 2026

1. Amaç ve dayanak

Bu rapor, 2025–2026 Bahar Dönemi Ders Öğrenci Eğitim Değerlendirme Anketi sonuç raporunun (Ek-2) Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu tarafından incelenmesi sonucunda hazırlanmıştır. Ders değerlendirme anketi, komisyonun görev alanı içinde doğrudan eğitim-öğretim ve ölçme-değerlendirme süreçlerine ilişkin en önemli öğrenci geri bildirim aracıdır. Bu nedenle raporda hem bulgular hem de anket aracının ölçme niteliği değerlendirilmiş; bölüm kuruluna yönelik öneriler sunulmuştur.

2. Verinin yöntemsel açıdan değerlendirilmesi

2.1. Güçlü yönler

- Madde düzeyinde veri kaybı çok düşüktür: 567 olası madde yanıtının 561'i (%98,9) geçerlidir.
- Katılımcıların %81,5'i derslere %75'in üzerinde devam ettiğini, %92,6'sı dersi ilk kez aldığını belirtmiştir. Yanıtlar büyük ölçüde dersi fiilen izleyen öğrencilerden gelmektedir; bu durum yanıtların içerik geçerliliği açısından olumludur.
- Ders başına yanıt sayısının düşük olması nedeniyle bireysel ders sonuçlarının raporlanmaması ve sonuçların performans ölçütü olarak kullanılmaması yönündeki yaklaşım, komisyon tarafından yerinde bulunmaktadır. Bu yaklaşım hem istatistiksel güvenilirliği hem de öğretim elemanlarına karşı adil değerlendirmeyi gözetmektedir.

2.2. Sınırlılıklar ve geçerlilik riskleri

- **Düşük ve dengesiz katılım:** 27 yanıt 13 derse dağılmaktadır; ders başına ortalama yaklaşık 2 yanıt düşmektedir. Kayıtlı öğrenci sayıları bilinmediğinden yanıt oranı hesaplanamamaktadır. Az sayıda yanıt alan derslerin toplam sonuca katkısı da eşit değildir; bölüm geneli ortalaması fazla yanıt alan derslerin ağırlığını taşımaktadır.
- **Program yeterliliği maddelerinin uygunluğu:** 12 program yeterliliği maddesi tüm derslere sorulmuş, "uygulanamaz/değerlendiremiyorum" seçeneği sunulmamıştır. Bu boyutta kararsız yanıt oranının yalnızca %7,2, olumsuz yanıt oranının ise %61,3 olması dikkat çekicidir. Komisyon, öğrencilerin ilgisiz buldukları yeterliliklerde "kararsızım" yerine "katılmıyorum" seçeneğini işaretlemiş olabileceğini değerlendirmektedir. Bu durumda söz konusu maddeler dersin niteliğini değil, madde–ders uyumsuzluğunu ölçmektedir.
- **Tek boyuta toplanan puanın yorumu:** Tüm maddelerin ortalaması (2,63/5) farklı yapıları ölçen maddeleri birleştirmektedir. Ek-2 raporunda da belirtildiği üzere bu değer bir "bölüm başarı puanı" olarak kullanılmamalıdır.
- **Uygulama koşulları:** Anketin hangi tarihlerde, notlar açıklanmadan önce mi sonra mı uygulandığı raporda belirtilmemiştir. Aynı dönemde uygulanan Öğrenci Memnuniyet Anketi'nde, notlara erişimin anket doldurma koşuluna bağlandığına ilişkin öğrenci beyanları bulunmaktadır. Bu beyanın ders değerlendirme anketini de kapsayıp kapsamadığı bilinmemekle birlikte, not açıklanmasıyla ilişkilendirilen bir uygulama yanıtların tarafsızlığını etkileyebilir.
- **Dağılım bilgisi:** Raporda ortalamalar ve gruplanmış oranlar verilmiş, standart sapma veya medyan verilmemiştir. Olumlu ve olumsuz oranların aynı anda yüksek olduğu maddelerde (ör. amaç ve içeriğe uygun yürütülme: %33,3 / %33,3) yanıtların kutuplaştığı, dolayısıyla derslere göre deneyimin önemli ölçüde farklılaştığı anlaşılmaktadır.

3. Temel bulgular

3.1. Boyut düzeyinde sonuçlar

Boyut	Madde	Ort. /5	Olumlu	Kararsız	Olumsuz
Dersin yürütülmesi ve içeriği	1–4	2,80	%35,5	%20,6	%43,9
Program yeterliliklerine katkı	5–16	2,48	%31,6	%7,2	%61,3
Öğretim elemanı ve değerlendirme	17–21	2,84	%43,3	%11,2	%45,5
Tüm maddeler	1–21	**2,63**	**%35,1**	**%10,7**	**%54,2**

Tablo 1. Boyut düzeyinde sonuçlar (Ek-2).

3.2. Görece güçlü ve geliştirilmesi gereken maddeler

	Madde	Ort.	Olumlu	Olumsuz
Güçlü	Haftalık programa uygun yürütme (18)	3,44	%63,0	%25,9
Güçlü	Öğretim elemanının konu/içerik hâkimiyeti (17)	3,07	%48,1	%40,7
Güçlü	Amaç ve içeriğe uygun yürütülme (1)	2,96	%33,3	%33,3
Geliştirilmeli	Değerlendirme yöntemleri ve sonuçlarının objektifliği (21)	2,19	%22,2	%63,0
Geliştirilmeli	Ders konuları ve içeriğinin planlanması (2)	2,63	%33,3	%51,9
Geliştirilmeli	Geri bildirim ve gelişime katkı (20)	2,73	%38,5	%50,0
Geliştirilmeli	Katılım/soru sormayı teşvik ve iletişim (19)	2,78	%44,4	%48,1

Tablo 2. Doğrudan öğretim süreci maddelerinde en yüksek ve en düşük sonuçlar.

Program yeterlilikleri boyutunda en düşük ortalamalar yapı sistemi, malzeme ve servisler (2,07; %74,1 olumsuz), proje organizasyonu ve kaynak yönetimi (2,30), temsil ve iletişim (2,31) ve güncel gelişmeler ve yaşam boyu öğrenme (2,41) maddelerindedir. Ancak bu sonuçlar, Bölüm 2.2'de açıklanan madde–ders uyumsuzluğu nedeniyle ilgili yeterliliğin programda yetersiz kazandırıldığı biçiminde doğrudan yorumlanmamalıdır. Bu yeterliliklerin hangi derslerle eşleştiği bilinmeden kesin bir sonuca ulaşılamaz.

4. Komisyon değerlendirmesi

4.1. Ölçme-değerlendirme süreçleri

Komisyonun görev alanı bakımından en kritik bulgu, yıl içi değerlendirme yöntemleri ve sonuçlarının objektifliği maddesinin doğrudan öğretim süreci maddeleri içinde en düşük ortalamaya (2,19/5) ve en yüksek olumsuz yanıt oranına (%63,0) sahip olmasıdır. Geri bildirim ve gelişime katkı maddesinin de görece düşük olması (2,73/5), öğrencilerin hem notlandırma ölçütlerini hem de aldıkları notun gerekçesini yeterince açık bulmadığını düşündürmektedir.

Bu bulgu, Öğrenci Memnuniyet Anketi'nin açık uçlu yanıtlarında yer alan notların son anda açıklanması, öğretim yöntemlerinin öngörülemezliği ve ölçme-değerlendirme şeffaflığı beklentisiyle tutarlıdır. İki farklı araçtan gelen bu tutarlı sinyal, düşük katılıma karşın bulgunun dikkate alınmasını gerektirmektedir. Mimarlık eğitiminde stüdyo ve proje derslerinin jüri ve süreç değerlendirmesine dayanması, değerlendirmenin yapısı gereği daha yorumlayıcı olmasına yol açmaktadır; bu nedenle ölçütlerin önceden yazılı olarak paylaşılması ve rubrik kullanımı özellikle önem taşımaktadır.

4.2. Öğretim süreci

Derslerin haftalık programa uygun yürütülmesi (3,44) ve öğretim elemanlarının konu hâkimiyeti (3,07), öğrenciler tarafından görece olumlu değerlendirilen alanlardır. Buna karşın ders içeriğinin planlanması (2,63), mimarlık eğitimine katkı (2,74) ve katılım/iletişim (2,78) maddelerinde olumsuz yanıtlar olumlu yanıtlardan fazladır. Bu tablo, temel öğretim işleyişinin yerine getirildiği, ancak öğrencilerin içerik kurgusu, dersin genel eğitime katkısının görünürlüğü ve sınıf içi etkileşim konularında beklentilerinin karşılanmadığı şeklinde yorumlanabilir.

4.3. Ölçme aracının iyileştirilmesi

Komisyon, mevcut anket aracının program yeterliliklerine katkıyı ölçmede yapısal bir sorun taşıdığı görüşündedir. Program çıktısı ölçümü, akreditasyon süreçlerinde (MİAK) kullanılabilecek nitelikte olmalıdır; bu ise her dersin ders bilgi paketindeki program çıktısı eşleştirmesine dayalı, derse özgü madde setleriyle mümkündür. Bu düzenleme yapılmadan önceki ve sonraki dönemlerin program yeterliliği sonuçları karşılaştırılmamalıdır.

5. Öneriler ve izleme planı

Öneri	Sorumlu	Zaman	İzleme göstergesi
Stüdyo/proje ve yürütücülü dersler başta olmak üzere tüm derslerde değerlendirme ölçütlerinin ve ağırlıklarının dönem başında yazılı olarak duyurulması; ortak rubrik şablonu geliştirilmesi	Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu, ders yürütücüleri	2026–2027 Güz	Rubrik kullanan ders oranı; madde 21 ortalaması
Ara değerlendirme sonuçlarının makul süre içinde ve gerekçesiyle öğrenciye iletilmesi; geri bildirimin zamanı ve biçiminin ders bilgi paketinde belirtilmesi	Ders yürütücüleri	Her dönem	Madde 20 ortalaması; ders bilgi paketi güncelleme oranı
Final/jüri notlarının ilan edilmiş takvime uygun açıklanması; not açıklanmasının hiçbir anket katılımına bağlanmaması	Bölüm Başkanlığı	Her dönem	Takvime uygun not girişi; ilgili şikâyet sayısı
Program yeterliliği maddelerinin derse özgü program çıktısı eşleştirmesine göre sorulması; “uygulanamaz/değerlendiremiyorum” seçeneğinin eklenmesi	Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu, Öğrenci İşleri/Bilgi İşlem	2026–2027 Bahar uygulamasından önce	Revize anket formu
Ders bazında raporlama için asgari yanıt eşiği belirlenmesi (ör. en az 5 yanıt ve kayıtlı öğrencinin en az %30’u)	Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu	Bölüm kurulu kararıyla	Eşiği karşılayan ders sayısı
Kayıtlı öğrenci sayıları ile ders bazında yanıt oranlarının raporlanması; anketin final haftasından önce, ders saatinde kısa süre ayrılarak uygulanması	Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu, ders yürütücüleri	Sonraki uygulama	Genel ve ders bazında katılım oranı
Raporlara medyan/standart sapma ve dönemler arası karşılaştırma tablosu eklenmesi (aynı soru yapısı sağlandığında)	Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu	Sonraki rapor	Rapor içeriği

Tablo 3. Komisyon önerileri ve izleme planı.

6. Sonuç

2025–2026 Bahar Dönemi ders değerlendirme anketi, bölüm genelinde öğretim süreçlerine ilişkin ilk düzeyde bir geri bildirim sağlamaktadır. Öğretim elemanlarının programa uygun ders yürütmesi ve konu hâkimiyeti

görece güçlü yönler olarak öne çıkarken, yıl içi değerlendirmenin objektifliği, geri bildirim ve ders içeriğinin planlanması geliştirilmesi gereken alanlardır. Program yeterliliklerine ilişkin düşük sonuçlar ise büyük ölçüde anket tasarımından kaynaklanan bir ölçme sorunu barındırdığından, öncelikle anket aracının düzeltilmesi gerekmektedir.

Komisyon, 27 yanıt ve ders başına ortalama 2 yanıt ile elde edilen bu sonuçların bireysel ders veya öğretim elemanı değerlendirmesinde kullanılmamasını; bölüm düzeyinde ise ölçme-değerlendirme şeffaflığı ve geri bildirim süreçlerine yönelik ortak uygulamaların hayata geçirilmesini önerir. Önerilen düzenlemelerin etkisi, bir sonraki uygulamada madde 20 ve 21 sonuçları ile katılım oranı üzerinden izlenecektir.

Bölüm Kurulunun bilgilerine sunulur.

Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu

Tarih: 01/10/ 2026

Prof.Dr. Gökçe Ketizmen

Komisyon Başkanı

Ek-6

ESKİŞEHİR OSMANGAZİ ÜNİVERSİTESİ

MİMARLIK BÖLÜMÜ

Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu

2026 Akademik Personel Memnuniyet Anketi

Sonuç ve Değerlendirme Raporu

Değerlendirilen belge: Ek-3 Akademik Personel Memnuniyet Anketi Sonuç Raporu

Katılım: 16 / 17 akademik personel (%94,1) | Madde sayısı: 20

Ekim 2026

1. Amaç ve dayanak

Bu rapor, 2026 yılında Mimarlık Bölümü akademik personeline uygulanan Memnuniyet Anketi sonuç raporunun (Ek-3) Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu tarafından incelenmesi sonucunda hazırlanmıştır. Raporun amacı; anket verisinin niteliğini değerlendirmek, bulguları bölüm içi ve kurumsal düzeyler ayrımında yorumlamak ve bölüm kuruluna izlenebilir öneriler sunmaktır.

2. Verinin yöntemsel açıdan değerlendirilmesi

2.1. Güçlü yönler

- **Yüksek katılım:** Anket 17 akademik personelden 16'sı tarafından yanıtlanmıştır (%94,1). Bu oran, sonuçların bölüm akademik kadrosunun görüşlerini neredeyse tam olarak yansıttığını göstermektedir. Öğrenci anketlerinden farklı olarak, bu ankette temsil sorunu bulunmamaktadır.
- **Yetki düzeylerine göre yapılandırma:** Maddelerin bölüm düzeyi, fakülte/üniversite düzeyi ve çalışma koşulları olarak ayrılması, bulguların ilgili karar mercilerine yönlendirilmesini kolaylaştıran yerinde bir tasarımdır.
- **Gizlilik:** Küçük bir kadroda frekans dağılımlarının verilmesi bireysel yanıtların tahmin edilmesine yol açabileceğinden, sonuçların yalnızca toplulaştırılmış ortalamalarla sunulması etik açıdan uygun bulunmuştur.

2.2. Sınırlılıklar

- **Dağılım bilgisinin yokluğu:** Yalnızca ortalama verilmesi, yanıtların ne ölçüde ortak bir görüşü ya da kutuplaşmayı yansıttığının görülmesini engellemektedir. Örneğin 3,00 civarındaki bir ortalama, kadronun büyük bölümünün kararsız olduğunu da, iki karşıt grubun bulunduğunu da gösterebilir. Bu durum özellikle iş yükü ve görev dağılımının adaletine ilişkin maddelerde yorum gücünü sınırlamaktadır.
- **Karşılaştırma olanağı:** Önceki yıllara ait sonuç verilmediğinden eğilim analizi yapılamamaktadır. Bu anket, sonraki uygulamalar için başlangıç (referans) ölçümü niteliğindedir.
- **Açık uçlu yanıtlar:** Açık uçlu soruya yalnızca bir yanıt verilmiştir. Bu nedenle düşük puanlı maddelerin gerekçelerine ilişkin nitel bilgi bulunmamaktadır.

3. Temel bulgular

3.1. Bölüm (alt boyut) düzeyinde sonuçlar

Alt boyut	Madde	Ortalama /5
A. Bölüm düzeyi – İş yükü ve görev dağılımı	1–5	3,05
B. Bölüm düzeyi – Yönetim, katılım, iletişim ve akademik ortam	6–9	3,95
C. Fakülte/Üniversite – Araştırma ve akademik gelişim destekleri	10–12	2,42
D. Fakülte/Üniversite – Kurumsal temsil ve araştırma değerlendirme	13–16	2,48
E. Çalışma koşulları – Fiziksel ve teknik olanaklar	17–19	2,83
F. Genel memnuniyet	20	3,94

Tablo 1. Alt boyut ortalamaları (Ek-3).

Komisyon tarafından yapılan hesaplamaya göre bölüm düzeyindeki maddelerin (1–9) ortalaması 3,45, fakülte/üniversite düzeyindeki maddelerin (10–16) ortalaması ise 2,46'dır. İki düzey arasındaki yaklaşık 1 puanlık fark, anketin en belirgin örüntüsüdür.

3.2. Madde düzeyinde öne çıkan sonuçlar

	Madde	Ort.
Yüksek	Bölüm kararlarında görüşlerini karşılıklı saygı içinde ifade edebilme (6)	4,12
Yüksek	Bölüm yönetimi kararları ve faaliyetleri hakkında bilgilendirilme (7)	4,12
Yüksek	Kendi çalışma mekânının yeterliliği (17)	4,06
Yüksek	Genel olarak bölümde çalışmaktan memnuniyet (20)	3,94
Yüksek	Görüş ve önerilerin iyileştirme çalışmalarına yansıtılması (8)	3,94
Düşük	Teknik donanım, yazılım ve dijital altyapının yeterliliği (19)	1,88
Düşük	BAP değerlendirmelerinde mimarlık alanına özgü konu, yöntem ve çıktıların dikkate alınması (14)	2,06
Düşük	Araştırma, yayın ve proje desteklerinden yararlanabilme (11)	2,19
Düşük	Bölümün akademik birikiminin fakülte/üniversite düzeyinde temsili (13)	2,19
Düşük	Akademik ve mesleki gelişim olanaklarına erişim (12)	2,25

Tablo 2. En yüksek ve en düşük ortalamaya sahip maddeler.

4. Komisyon değerlendirmesi

4.1. Bölüm içi ortam

Bölüm yönetimi, katılım ve iletişim alt boyutu (3,95) ile genel memnuniyet (3,94), akademik personelin bölüm içi karar ve iletişim süreçlerini olumlu değerlendirdiğini göstermektedir. Görüşlerin karşılıklı saygı içinde ifade edilebilmesi ve bilgilendirme maddelerinin 4,12 ortalamaya sahip olması, bölümün katılımcı yönetim yaklaşımının personel tarafından benimsendiğine işaret etmektedir. Meslektaşlarla araştırma iş birliği maddesinin (3,62) bu boyuttaki en düşük değer olması ve tek açık uçlu yanıtın sosyal birliktelik ve sıcak temasların artırılmasına yönelik olması birlikte değerlendirildiğinde, akademik iş birliğinin ve ortak etkinliklerin geliştirilebilecek bir alan olduğu anlaşılmaktadır.

4.2. İş yükü ve görev dağılımı

İş yükü ve görev dağılımı alt boyutu (3,05) orta düzeydedir. Bu boyutta en düşük değer komisyon ve diğer idari görevlerin yükünün akademik çalışmalarla sürdürülebilirliğine ilişkindir (2,88). Ders dağılımının adaleti (3,19) görece daha olumlu değerlendirilirken, komisyon görevlerinin dağılımı (3,00) ve diğer idari görevlerin dağılımı (3,06) kararsızlık düzeyine yakındır. Komisyon, bu bulguyu kendi çalışma alanıyla da ilişkili görmektedir: kalite güvence süreçlerinin (anket uygulama, raporlama, akreditasyon hazırlıkları) artan yükü, görev dağılımının şeffaf biçimde izlenmesini gerektirmektedir. Ortalamaların dağılım bilgisi olmadan verilmesi nedeniyle bu sonucun kadronun genelinde orta düzey bir memnuniyeti mi, yoksa farklı yük taşıyan gruplar arasındaki ayrışmayı mı yansıttığı belirlenememektedir.

4.3. Kurumsal düzey: araştırma destekleri ve temsil

En düşük alt boyut ortalamaları fakülte/üniversite düzeyindeki araştırma destekleri (2,42) ile kurumsal temsil ve araştırma değerlendirme süreçlerindedir (2,48). Akademik personel, araştırma desteklerinden ihtiyaç

duyduğu ölçüde yararlanamadığını (2,19), gelişim olanaklarına erişimin yetersiz olduğunu (2,25) ve bölümün akademik birikiminin fakülte/üniversite düzeyinde yeterince temsil edilmediğini (2,19) belirtmektedir. BAP değerlendirmelerinde mimarlık alanına özgü araştırma konuları, yöntemleri ve çıktı türlerinin dikkate alınmadığı algısı (2,06), mimarlıkta tasarım araştırması, sergi, yarışma ve uygulama projesi gibi çıktıların mühendislik odaklı ölçütlerle değerlendirilmesinden kaynaklanıyor olabilir.

Etik kurul değerlendirmelerinde Fen ve Mühendislik Bilimleri Etik Kurulu (3,00) ile Sosyal ve Beşerî Bilimler Etik Kurulu (2,69) arasında fark bulunmaktadır. Mimarlık araştırmalarının önemli bir bölümünün kullanıcı, mekân algısı ve sosyal boyutları içermesi nedeniyle her iki kurulun da alanın yöntemlerini tanıması önemlidir.

4.4. Çalışma koşulları ve diğer anketlerle tutarlılık

Anketin en düşük maddesi teknik donanım, yazılım ve dijital altyapıdır (1,88). Bu bulgu, Öğrenci Memnuniyet Anketi'nde teknolojik ekipmanın yeterliliğine %81,5 olumsuz yanıt verilmesiyle tutarlıdır. Benzer biçimde ortak çalışma mekânlarına ilişkin düşük değer (2,56), öğrencilerin ortak alanları yetersiz bulmasıyla (%81,5 olumsuz) örtüşmektedir. Kendi çalışma mekânının yeterliliğinin yüksek olması (4,06) ise sorunun bireysel ofislerden çok ortak ve teknik altyapıda yoğunlaştığını göstermektedir. Komisyon, iki farklı paydaştan gelen bu tutarlı sinyalin, teknik altyapının bölümün öncelikli yatırım talebi olarak ele alınmasını desteklediğini değerlendirmektedir.

5. Öneriler ve izleme planı

Öneri	Sorumlu	Zaman	İzleme göstergesi
Teknik donanım, lisanslı yazılım (BIM, render, GIS vb.) ve dijital altyapı ihtiyaç envanterinin çıkarılması; öğrenci ihtiyaçlarıyla birlikte önceliklendirilerek fakülteye/rektörlüğe iletilmesi	Bölüm Başkanlığı	2026–2027 Güz	İhtiyaç raporu; madde 19 ortalaması
Komisyon ve idari görevlerin kişi bazında dağılımının yıllık olarak çıkarılması ve bölüm kurulunda paylaşılması; görev rotasyonu ilkesinin belirlenmesi	Bölüm Başkanlığı	Her akademik yıl başı	Görev dağılım tablosu; madde 2 ve 4 ortalamaları
Araştırma fonları, proje çağrıları ve gelişim olanaklarının bölüm içinde düzenli duyurulması için sorumlu belirlenmesi (ör. aylık duyuru)	Bölüm Başkanlığı, Araştırma sorumlusu	Güz dönemi	Duyuru sıklığı; madde 10 ortalaması
BAP ve etik kurul değerlendirmelerinde mimarlık alanına özgü konu, yöntem ve çıktı türlerinin tanınması için gerekçeli bir görüş yazısı hazırlanması; kurul ve komisyonlarda bölüm temsilinin talep edilmesi	Bölüm Başkanlığı, Fakülte Yönetim Kurulu temsilcisi	2026–2027 akademik yılı	Yazışma kaydı; madde 13, 14 ve 16 ortalamaları
Bölüm içi araştırma iş birliğini ve sosyal birlikteliği artırmaya yönelik dönemlik bölüm seminerleri/buluşmaları düzenlenmesi	Bölüm Başkanlığı	Her dönem en az bir kez	Etkinlik sayısı; madde 9 ortalaması
Gizlilik korunarak raporlara dağılım bilgisi eklenmesi (ör. alt boyut düzeyinde olumlu yanıt oranı veya medyan; hücre sayısı 3'ün altında olan dağılımların gösterilmemesi)	Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu	Sonraki uygulama	Revize rapor şablonu
Anketin yıllık olarak aynı maddelerle tekrarlanması ve 2026 sonuçlarının referans alınarak eğilim izlenmesi; açık uçlu soruların düşük puanlı alt boyutlara özgü hâle getirilmesi	Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu	2027 uygulaması	Yıllar arası karşılaştırma tablosu

Tablo 3. Komisyon önerileri ve izleme planı.

6. Sonuç

2026 Akademik Personel Memnuniyet Anketi, %94,1 katılım oranıyla bölüm kadrosunun görüşlerini güvenilir biçimde yansıtmaktadır. Sonuçlar, akademik personelin bölüm içi yönetim, iletişim ve katılım süreçlerinden ve genel olarak bölümde çalışmaktan memnun olduğunu (3,94); buna karşılık fakülte/üniversite düzeyindeki araştırma destekleri, kurumsal temsil ve araştırma değerlendirme süreçleri ile teknik altyapıdan memnun olmadığını göstermektedir. İş yükü ve görev dağılımı ise orta düzeyde değerlendirilmekte olup izlenmesi gereken bir alandır.

Komisyon; bölüm içi olumlu ortamın korunmasını, iş yükü dağılımının şeffaf biçimde izlenmesini ve kurumsal düzeydeki sorunların gerekçeli taleplerle ilgili birimlere iletilmesini önerir. Teknik altyapıya ilişkin bulgunun öğrenci anketiyle tutarlılığı göz önünde bulundurularak, bu konunun bölümün öncelikli iyileştirme talepleri arasında yer alması uygun olacaktır.

Bölüm Kurulunun bilgilerine sunulur.

Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu

Tarih: 01/10/ 2026

Prof.Dr. Gökçe Ketizmen

Komisyon Başkanı