ESKİŞEHİR OSMANGAZİ ÜNİVERSİTESİ · MİMARLIK BÖLÜMÜ

Ölçme ve Değerlendirme Süreçlerine İlişkin Anket Bulguları

Kanıt kodu	**B2.2_01**	**PUKÖ / OD**	K (OD4) – izleme ve sorun tespiti
Alt ölçüt	B.2.2 (ilişkili: B.4.2, A.4.2)	**Hazırlayan**	ÖDK
Tarih	Ekim 2026		

1. Amaç

Bu belge, Ölçme ve Değerlendirme Komisyonunun (ÖDK) 01.10.2026 tarihli üç anket değerlendirme raporunda yer alan ve **ölçme-değerlendirme süreçlerini** doğrudan ilgilendiren bulguları tek yerde toplar. Amaç, B.2.2 alt ölçütündeki iyileştirmenin hangi veriye dayandığını izlenebilir biçimde göstermek ve sonraki dönemde karşılaştırılacak başlangıç (referans) değerlerini belirlemektir.

2. Kaynaklar

#	Kaynak	Katılım	Uygulama
1	2025–2026 Bahar Ders Öğrenci Eğitim Değerlendirme Anketi ÖDK Değerlendirme Raporu (01.10.2026)	27 yanıt · 13 ders · 21 madde	Ek-2, 24.09.2026
2	2026 Bahar Öğrenci Memnuniyet Anketi ÖDK Değerlendirme Raporu (01.10.2026)	27 öğrenci · 16 madde	9 Tem – 14 Eyl 2026
3	2026 Akademik Personel Memnuniyet Anketi ÖDK Değerlendirme Raporu (01.10.2026)	16/17 personel (%94,1) · 20 madde	2026

3. Ölçme-değerlendirmeye ilişkin bulgular

Bulgu (madde)	Kaynak	Ort. /5	Olumlu	Olumsuz
Değerlendirme yöntemleri ve sonuçlarının objektifliği (madde 21)	Ders anketi	**2,19**	%22,2	**%63,0**
Geri bildirim ve gelişime katkı (madde 20)	Ders anketi	2,73	%38,5	%50,0
Katılım/soru sormayı teşvik ve iletişim (madde 19)	Ders anketi	2,78	%44,4	%48,1
Ders konuları ve içeriğinin planlanması (madde 2)	Ders anketi	2,63	%33,3	%51,9
Program yeterliliklerine katkı boyutu (madde 5–16)	Ders anketi	2,48	%31,6	%61,3
Görece güçlü: haftalık programa uygun yürütme (madde 18)	Ders anketi	3,44	%63,0	%25,9
Görece güçlü: konu/içerik hâkimiyeti (madde 17)	Ders anketi	3,07	%48,1	%40,7
Öğretim üyelerinin ders anlatım yöntemleri (M3)	Memnuniyet anketi	2,22	%22,2	%59,3

Nitel bulgular (Öğrenci Memnuniyet Anketi açık uçlu yanıtları, 13 yanıt)

- Notların geç / son anda açıklanması ve değerlendirme süreçlerinin şeffaflığına ilişkin beyanlar.
- Bitirme/proje derslerinde notlara erişimin gönüllü anketlerin doldurulmasına bağlandığı iddiası (ÖDK bu beyanı doğrulanmış bir olgu değil, incelenmesi gereken bir iddia olarak ele almıştır).
- Önceki anket sonuçlarının eyleme dönüşmediği algısı (3 yanıt).

4. Ölçme aracına ilişkin tespitler

- Ders anketinde ders başına ortalama ~2 yanıt düşmektedir; kayıtlı öğrenci sayısı bilinmediğinden yanıt oranı hesaplanamamaktadır. Sonuçlar bireysel ders veya öğretim elemanı değerlendirmesinde kullanılmamalıdır.
- 12 program yeterliliği maddesi tüm derslere sorulmuş, “uygulanamaz” seçeneği sunulmamıştır; kararsız oranının düşük (%7,2), olumsuz oranının yüksek (%61,3) olması madde–ders uyumsuzluğuna işaret etmektedir. Bu boyut, revizyon yapılmadan PÇ kazanımının göstergesi olarak yorumlanmamalıdır.
- Anketlerin not açıklanmasından önce mi sonra mı uygulandığı bilinmemektedir; not erişimiyle ilişkilendirilen bir uygulama yanıtların tarafsızlığını etkileyebilir.

5. Sonuç: tespit edilen sorun

İki bağımsız öğrenci aracında (ders anketi madde 21 ve memnuniyet anketi açık uçlu yanıtları) **ölçme-değerlendirme ölçütlerinin şeffaflığı, notların zamanında açıklanması ve gerekçeli geri bildirim** konusunda tutarlı bir olumsuz sinyal bulunmaktadır. Mimarlık eğitiminde stüdyo/proje derslerinin jüri ve süreç değerlendirmesine dayanması, değerlendirmeyi yapısı gereği yorumlayıcı kılmaktadır; bu nedenle ölçütlerin dönem başında yazılı paylaşılması ve ortak rubrik kullanımı öncelikli iyileştirme alanıdır.

Ayrıca öğrenci anketlerinin katılımı ve tasarımı, ölçme sisteminin kendisinin iyileştirilmesini gerektirmektedir.

6. Önceki dönemle karşılaştırma (2025–2026 Güz → 2025–2026 Bahar)

Aynı 16 maddelik Öğrenci Memnuniyet Anketi Aralık 2025'te (2025–2026 Güz, dönem içinde) 307 öğrenciye, Temmuz–Eylül 2026'da (2025–2026 Bahar, dönem bitiminden sonra) 27 öğrenciye uygulanmıştır. 2025 ortalamaları rapordaki frekanslardan komisyonca hesaplanmıştır.

Madde	2025 Aralık (n=307)	2026 Bahar (n=27)	Yorum
M1 Ders içeriklerinin anlaşılabilirliği	3,28 · %22,8 olumsuz	2,30 · %59,3 olumsuz	Düşüş; karşılaştırma sınırlı*
M2 Derslerin genel verimliliği	3,07 · %28,7 olumsuz	2,22 · %63,0 olumsuz	Düşüş; karşılaştırma sınırlı*
M3 Ders anlatım yöntemleri	3,25 · %25,1 olumsuz	2,22 · %59,3 olumsuz	Düşüş; karşılaştırma sınırlı*
Katılım ve uygulama zamanı	**307 öğrenci · dönem içi**	**27 öğrenci · dönem sonrası**	**Katılım ~%91 azaldı**

* İki uygulama arasında hem katılımcı sayısı hem uygulama zamanı farklıdır; 2026 uygulamasında uç yanıt yoğunluğu ve anketin not erişimine bağlandığı iddiası da bulunmaktadır. Bu nedenle eğitim-öğretim maddelerindeki yaklaşık 1 puanlık düşüş **gerçek bir gerileme olarak kesin biçimde yorumlanmamalı**, 2026–2027 Güz döneminde dönem içi uygulamayla doğrulanmalıdır.

Dönemler arası çıkarımlar:

- 2025 raporunda eğitim-öğretim maddeleri "orta düzey" bulunmuş, ders verimliliği ve anlatım yöntemlerinde çeşitlendirme ihtiyacı belirtilmiştir; ancak 15.01.2026 tarihli Dekanlık yazısı yalnızca fiziksel ve kampüs taleplerini içermiş, **eğitim-öğretim boyutunda bölüm düzeyinde planlı bir faaliyet başlatılmamıştır.** Bu dönemde bu açık B.2.2 ve B.4.2 iyileştirmeleriyle kapatılmaktadır.
- Anketin dönem içinde uygulandığı 2025 Güz'de 307, dönem sonrasında uygulandığı 2026 Bahar'da 27 yanıt alınmıştır. Bu karşılaştırma, **anketin dönem içinde uygulanması** kararının (BK karar taslağı, madde 6) dayanağıdır.

7. Referans değerler (2025–2026 Bahar)

Madde 21: **2,19** (%63,0 olumsuz) · Madde 20: **2,73** · Madde 19: **2,78** · Madde 2: **2,63** · M3: **2,22**. Bu değerler B2.2_03 İzleme Gösterge Tablosu'nda başlangıç değeri olarak kullanılmıştır.

Kaynak: ÖDK değerlendirme raporları (01.10.2026). Bu belgede yer alan tüm sayısal değerler söz konusu raporlardan aktarılmıştır; yeni bir hesaplama yapılmamıştır.